

## ს ა ქ ა რ თ ვ ე ლ ო

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულო

იურიდიულ, სამანდატო, საპროცედურო საკითხთა და ეთიკის კომისია

---

ოქმი N35

„27“ ივლისი 2018 წელი.

სხდომას თავმჯდომარეობდა კომისიის თავმჯდომარე: ხვიჩა ცხვიტარია.

სხდომას ესწრებოდნენ: კომისიის წევრები-დავით კვიციანი, ოლეგი ნაჭყებია, თამარ თოფურია.

მოისმინეს: ინფორმაცია, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს იურიდიულ, სამანდატო, საპროცედურო საკითხთა და ეთიკის კომისიის სხდომის დღის წესრიგის შესახებ.

დღის წესრიგი:

1. დემოკრატიის ინსტიტუტის 2018 წლის 10 ივლისის N07/2162 წერილის თაობაზე.
2. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს დადგენილების პროექტის „ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ადგილობრივი მოსაკრებლების შემოღების, ოდენობის განსაზღვრის, შესაბამისი ინსტრუქციის და ქვეთრის ტიპური ფორმის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2015 წლის 29 ივლისის N18/24 დადგენილებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ შესახებ.
3. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს განკარგულების პროექტის „არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირი- ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის სასაფლაოების მოვლა- პატრონობის ცენტრში შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებული პირების(შტატგარეშე მუშაკები) მაქსიმალური რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ“ თაობაზე.
4. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს დადგენილების პროექტის „ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის თანამდებობის პირთა და სხვა მოსამსახურეთა თანამდებობების რანგირების, თანამდებობრივი სარგოების ოდენობების განსაზღვრისა და საშტატო ნუსხის დამტკიცების თაობაზე“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2017 წლის 28 ივლისის №17/20 დადგენილებაში ცვლილების შეტანის შესახებ“ თაობაზე.

/მომხს: ხვიჩა ცხვიტარია - იურიდიულ, სამანდატო, საპროცედურო საკითხთა და

ეთიკის კომისიის თავმჯდომარე/

აზრი გამოთქვას კომისიის წევრებმა: დავით კვიციანი, ოლეგი ნაჭყებია, თამარ თოფურია.

დაადგინეს: დამტკიცდეს იურიდიულ, სამანდატო, საპროცედურო საკითხთა და ეთიკის კომისიის სხდომის დღის წესრიგი წარმოდგენილი სახით.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე -----4

წინააღმდეგი ----- 0

მოისმინეს:

ინფორმაცია, დემოკრატიის ინსტიტუტის 2018 წლის 10 ივლისის N07/2162 წერილის თაობაზე.

დაადგინეს:

დემოკრატიის ინსტიტუტის 2018 წლის 10 ივლისის N07/2162 წერილზე თანდართულ რეკომენდაციებზე კომისიას გააჩნია შემდეგი პოზიცია:

#### 1. რეკომენდაცია:

„ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს რეგლამენტის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის 24 დეკემბრის №21/56 დადგენილებით დამტკიცებული რეგლამენტის 119<sup>3</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტში შეტანილ იქნას რედაქციული ხასიათის ცვლილება, კერძოდ: სიტყვები „საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის ნომერი“ შეიცვალოს სიტყვებით: „საქართველოს მოქალაქის პირადი ნომერი“ და სხვა.

კომისიის პოზიცია:

კომისიას მიზანშეწონილად მიაჩნია ზემოხსენებული ცვლილებების მიღება.

#### 2. რეკომენდაცია:

რეგლამენტით უნდა განისაზღვროს: პეტიციის ინიცირების დაწყების პროცედურა, დამტკიცდეს პეტიციის ინიცირების პროცედურის დაწყების შესახებ განაცხადის ფორმა, მხარდამჭერთა დამოწმებული ბლანკების გამოთხოვის წესი და ხელმოწერის შეგროვების ვადები.

კომისიის პოზიცია:

„ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს რეგლამენტის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის 24 დეკემბრის №21/56 დადგენილებით დამტკიცებული საკრებულოს რეგლამენტის (შემდგომში ტექსტში-საკრებულოს რეგლამენტი),

119<sup>1</sup>-ე, 119<sup>1</sup>-ე, 119<sup>2</sup> -ე 119<sup>3</sup>-ე მუხლებით (პეტიციის განხილვის თაობაზე განცხადების წარდგენის პროცედურა) განსაზღვრულია პეტიციის ინიცირების დაწყების პროცედურა. ამასთანავე, საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ 86-ე მუხლის 23-ე პუნქტის შესაბამისად, პეტიციის რეგისტრაციასთან, ხელმოწერების შემოწმებასთან და პეტიციის განხილვასთან დაკავშირებული სხვა პროცედურები ამ მუხლის შესაბამისად განისაზღვრება მუნიციპალიტეტის საკრებულოს რეგლამენტით, ეი. ზემოხსენებული ნორმის თანახმად, პეტიციის განხილვასთან დაკავშირებული პროცედურები განისაზღვრება საკრებულოს რეგლამენტით, შესაბამისად, საკრებულოს რეგლამენტით მოქალაქეების განაცხადის ფორმის დამტკიცება სამართლებრივი თვალსაზრისით არ არის მიზანშეწონილი.

საკრებულოს რეგლამენტის 119<sup>3</sup>-ე მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრულია მხარდამჭერთა ბლანკის გადაცემის საკითხი.

საკრებულოს რეგლამენტის 119<sup>3</sup>-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, პეტიციის განხილვის თაობაზე განცხადების წარმდგენი სუბიექტი ვალდებულია, მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ გაცემული რეგისტრაციის მოწმობის და შესაბამისი ბლანკების გადაცემიდან 45 სამუშაო დღის ვადაში უზრუნველყოს მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე რეგისტრირებული ამომრჩევლების 119<sup>1</sup> მუხლის „ა“ ქვეპუნქტებით დადგენილი ოდენობის ხელმოწერათა შეგროვება და მუნიციპალიტეტის საკრებულოსთვის წარდგენა.

ვინაიდან, ზემოხსენებული საკითხები უკვე გათვალისწინებულია საკრებულოს რეგლამენტში, შესაბამისად საკრებულოს რეგლამენტში ცვლილებების შეტანა ვერ მოხდება.

### 3. რეკომენდაცია:

რეკომენდაციის მიხედვით პეტიციის წარდგენის უფლება უნდა მიენიჭოს მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე რეგისტრირებულ ამომრჩეველთა 1% -ზე ნაკლებ რაოდენობას.

კომისიის პოზიცია:

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტი არის მჭიდრო დასახლებული ქალაქი და მოსახლეობის 1%-ის ხელმოწერის შეგროვება პრობლემას არ წარმოადგენს, აქვე აღსანიშნავია, რომ პეტიციის წარდგენის პროცესში მიზანშეწონილია ჩართული იქნეს მოსახლეობის ფართო ფენა, რათა უფრო ეფექტურად განისაზღვროს მოსახლეობის ნება ამა თუ, იმ საკითხთან დაკავშირებით. ზემოხსენებულ საკითხს არეგულირებს საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის“ 85-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი, რომლითაც ადგილობრივი თვითმმართველობის განხორციელებაში მოქალაქეთა მონაწილეობის ერთერთი ფორმაა პეტიცია. რაც უფრო მეტი მოქალაქე მონაწილეობს პეტიციის წარდგენაში მით უფრო მეტი ადამიანი არის ჩართული ადგილობრივი თვითმმართველობის განხორციელებაში და პრობლემის (საკითხის) გადაწყვეტაში.

### 4. რეკომენდაცია:

რეგისტრაციის ადგილში დასახლებული პუნქტის, ქუჩის, სახლისა და ბინის ნომრების არ მითითება არ უნდა იყოს მხარდამჭერის ხელმოწერის ბათილობის საფუძველი, რეგლამენტით უნდა განისაზღვროს რეგისტრაციის ადგილად (სოფლის/დაბის დასახლება).

კომისიის პოზიცია:

საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ მე-2 მუხლის მე-2 პუნქტის , მე-3 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტი არის თვითმმართველი ქალაქი და მის შემადგენლობაში არ შედის სოფელი და დაბა, შესაბამისად, რეგისტრაციის ადგილად მხოლოდ სოფელი და დაბა ვერ მიეთითება.

### 5. რეკომენდაცია:

რეგლამენტით უნდა განისაზღვროს წარდგენილ პეტიციაზე მუნიციპალიტეტის მიერ გადაწყვეტილების მიღების ფორმები, სამართლებრივი ხასიათი და მის შესრულებაზე კონტროლის მექანიზმები.

კომისიის პოზიცია:

საკრებულოს რეგლამენტის 119<sup>5</sup>-ე, 119<sup>6</sup> -ე, 119<sup>7</sup> -ე, 119<sup>8</sup> -ე, მუხლებით განსაზღვრულია პეტიციასთან დაკავშირებით გადაწყვეტილების მიღების საკითხი. ამასთანავე, საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „გ.ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, საკრებულოს კომპეტენციას წარმოადგენს მუნიციპალიტეტის აღმასრულებელი ორგანოებისა და ამ ორგანოების თანამდებობის პირების საქმიანობის კონტროლი, მათი ანგარიშების

მოსმენა და შეფასება, შესაბამისად, ზემოხსენებული ნორმის თანახმად განხორციელდება მუნიციპალიტეტის საკრებულოს გადაწყვეტილებების კონტროლი.

#### 6. რეკომენდაცია:

მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატმა უნდა უზრუნველყოს რეგისტრირებული პეტიციის დადგენილ ვადაში, პროაქტიულად გამოქვეყნება როგორც ელექტრონული ისე ბეჭდური სახით, რეგლამენტით დადგენილი პროცედურებით.

#### კომისიის პოზიცია:

საკრებულოს რეგლამენტის 119<sup>ა</sup> -ე, მუხლის შესაბამისად, საკრებულოს აპარატი უზრუნველყოფს პეტიციის გამოქვეყნებას პროაქტიულად, მისი რეგისტრაციიდან 10 დღის ვადაში. ამდენად, რეკომენდაციის შესაბამისად, დაცული იქნება საკრებულოს რეგლამენტის მოთხოვნები.

#### 7. 8.9.10 რეკომენდაცია:

გადაიხედოს, დაიხვეწოს და გაახლდეს საკრებულოს რეგლამენტში პეტიციების განხილვის და გადაწყვეტის პროცედურები, განსაკუთრებული ყურადღება დაეთმოს პეტიციის განხილვის ვადებს და რეგლამენტით განისაზღვროს უფრო მკაცრი მიდგომები და მექანიზმები საპეტიციო პროცედურების ვადების დაცვის მიმართულებით. გამოიკვეთოს ყოველ კონკრეტულ ეტაპზე კონკრეტული პასუხისმგებელი სტრუქტურა და თანამდებობის პირი.

მაქსიმალურად უნდა იქნეს უზრუნველყოფილი გონივრულ ვადებში პეტიციის ინიციატორთა ინფორმირებულობა და ჩართულობა პეტიციის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე.

საკრებულოს ბიუროს გადაწყვეტილებით მერიაში განსახილველად გადაგზავნილ საპეტიციო საკითხებზე მსჯელობის დროს მაქსიმალურად იქნეს უზრუნველყოფილი განხილვის პროცესში პეტიციის ინიციატორთა უშუალო ჩართულობა.

საპეტიციო საკითხების განხილვის და გადაწყვეტის დროს უპირატესობა მიენიჭოს საპეტიციო საკითხების სამუშაო ჯგუფის ფორმატში განხილვის ალტერნატივას, რომლის შემადგენლობაშიც უნდა შედიოდეს გამგეობის (შესაბამისი სამსახურების) წარმომადგენლები, საკრებულოს (შესაბამისი კომისიების) წარმომადგენლები და უშუალოდ პეტიციის ინიციატორები (მოქალაქეები), ასევე საჭიროების შემთხვევაში სხვა პირები (ექსპერტები, სპეციალისტები და სხვა დაინტერესებული პირები).

#### კომისიის პოზიცია:

ეთანხმება რეკომენდაციის ავტორს პერიოდულად მოხდეს საკრებულოს რეგლამენტში პეტიციების განხილვის და გადაწყვეტის პროცედურების გადახედვა, მაქსიმალურად საჯარო გახდეს საკითხის განხილვა, პეტიციის განხილვაში აუცილებლად ჩართული უნდა იყოს პეტიციის ინიციატორები და სხვა.

#### 11. 12.13 რეკომენდაცია:

პეტიციის განხილვის დროს, მიუხედავად იმისა საპეტიციო საკითხის გადაწყვეტა უშუალოდ საკრებულოს კომპეტენციაა თუ მერიის, გამომდინარე იქედან რომ პეტიცია ინიცირებულია საკრებულოში, ნებისმიერ შემთხვევაში პეტიციის ინიციატორებმა პეტიციის განხილვის შედეგების შესახებ საკრებულოდან უნდა მიიღონ დასაბუთებული გადაწყვეტილება იურიდიული დოკუმენტის სახით.

ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის 86-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ პუნქტის საფუძველზე ინიცირებული საპეტიციო საკითხების განხილვა და გადაწყვეტა, აუცილებლად უნდა მოხდეს საკრებულოს სხდომაზე. შესაბამისად საკრებულომ ნებისმიერ შემთხვევაში საპეტიციო საკითხზე უნდა იმსჯელოს საკრებულოს სხდომაზე რა დროსაც მაქსიმალურად უნდა გამოიყენოს კანონმდებლობით მონიჭებული უფლებამოსილება - მოითხოვოს საკრებულოს სხდომაზე პეტიციის განხილვის შედეგების შესახებ გამგეობისაგან პეტიციის განხილვის შესახებ დეტალური ანგარიშის წარმოდგენა.

მიზანშეწონილად ცნობილ და დაკმაყოფილებულ საპეტიციო საკითხებზე საკრებულოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების შესრულების/აღსრულების პროცესში აქტიურად უნდა იყოს გამოყენებული საკრებულო ზედამხედველობის, კონტროლის და მონიტორინგის კანონმდებლობით მონიჭებული ყველა მექანიზმები.

#### კომისიის პოზიცია:

ეთანხმება რეკომენდაციის ავტორს, ამასთანავე, აღსანიშნავია, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს, ყველა პეტიციაზე მიღებული აქვს დასაბუთებული განკარგულება. საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „გ.ა“

ქვეპუნქტის თანახმად, საკრებულოს კომპეტენციას წარმოადგენს მუნიციპალიტეტის აღმასრულებელი ორგანოებისა და ამ ორგანოების თანამდებობის პირების საქმიანობის კონტროლი, მათი ანგარიშების მოსმენა და შეფასება, შესაბამისად, ზემოხსენებული ნორმის თანახმად განხორციელდება მუნიციპალიტეტის საკრებულოს გადაწყვეტილებების კონტროლი.

2. კომისიის გადაწყვეტილების შესახებ ეცნობოს დემოკრატიის ინსტიტუტს.

3. საკრებულოს წარედგინოს დადგენილების პროექტი „ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს რეგლამენტის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის 24 დეკემბრის №21/56 დადგენილებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე“.

მომხრე ----- 4

წინააღმდეგი ----- 0.

მოისმინეს:

ინფორმაცია, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს დადგენილების პროექტის „ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ადგილობრივი მოსაკრებლების შემოღების, ოდენობის განსაზღვრის, შესაბამისი ინსტრუქციის და ქვითრის ტიპური ფორმის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2015 წლის 29 ივლისის N18/24 დადგენილებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ შესახებ.

დაადგინეს:

1. „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-20 მუხლის შესაბამისად, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულო უფლებამოსილია მიიღოს მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს დადგენილების პროექტი „ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ადგილობრივი მოსაკრებლების შემოღების, ოდენობის განსაზღვრის, შესაბამისი ინსტრუქციის და ქვითრის ტიპური ფორმის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2015 წლის 29 ივლისის N18/24 დადგენილებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე“. რაც შეეხება ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილ საკრებულოს სამართლებრივი აქტის პროექტის დასაბუთებასა და მიზანშეწონილობას, აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით პასუხისმგებლობა ეკისრება პროექტის ავტორს.
2. მიღებულ იქნას კომისიის დასკვნა თანახმად დანართისა.

მომხრე ----- 4

წინააღმდეგი ----- 0.

მოისმინეს:

ინფორმაცია, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს განკარგულების პროექტის „არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირი- ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის სასაფლაოების მოვლა- პატრონობის ცენტრში შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებული პირების(შტატგარეშე მუშაკები) მაქსიმალური რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ“ თაობაზე.

დაადგინეს:

1. საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის“ 24-ე მუხლის მე-3 პუნქტის, საქართველოს ზოგადი

ადმინისტრაციული კოდექსისა და სხვა ნორმატიული აქტების შესაბამისად, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულო უფლებამოსილია მიიღოს მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს განკარგულების პროექტი „არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირი- ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის სასაფლაოების მოვლა- პატრონობის ცენტრში შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებული პირების(შტატგარეშე მუშაკები) მაქსიმალური რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ“.

რაც შეეხება ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილ საკრებულოს სამართლებრივი აქტის პროექტის დასაბუთებასა და მიზანშეწონილობას, აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით პასუხისმგებლობა ეკისრება პროექტის ავტორს.

2. მიღებულ იქნას კომისიის დასკვნა თანახმად დანართისა.

მომხრე ----- 4

წინააღმდეგი ----- 0.

მოისმინეს:

ინფორმაცია, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ წარმოდგენილი საკრებულოს დადგენილების პროექტის „ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის თანამდებობის პირთა და სხვა მოსამსახურეთა თანამდებობების რანგირების, თანამდებობრივი სარგოების ოდენობების განსაზღვრისა და საშტატო ნუსხის დამტკიცების თაობაზე“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2017 წლის 28 ივლისის №17/20 დადგენილებაში ცვლილების შეტანის შესახებ“ თაობაზე.

დაადგინეს:

1. დადგენილების პროექტთან დაკავშირებით კომისიას გააჩნია შემდეგი შენიშვნები:

„ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის მე-5 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის პროექტს უნდა დაერთოს განმარტებითი ბარათი, რომელშიც აისახება ნორმატიული აქტის პროექტის მიღების (გამოცემის) მიზეზი, მისი დამახასიათებელი ძირითადი ნიშნები, იმ შედეგების საფინანსო-ეკონომიკური გაანგარიშება, რომლებსაც გამოიწვევს წარდგენილი პროექტის მიღება (გამოცემა). განმარტებითი ბარათით არ არის დასაბუთებული ის გარემოება, თუ, რატომ იზრდება შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებული პირების რაოდენობა, ამდენად, დადგენილების პროექტი ეწინააღმდეგება „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის მე-5 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებს.

კომისიას მიზანშეწონილად მიაჩნია დადგენილების პროექტი დაუბრუნდეს მერს შემდგომი სრულყოფის მიზნით.

2. მიღებულ იქნას კომისიის დასკვნა თანახმად დანართისა.

მომხრე ----- 4

წინააღმდეგი ----- 0.

იურიდიულ, სამანდატო, საპროცედურო საკითხთა

და ეთიკის კომისიის თავმჯდომარე



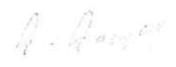
ხვიჩა ცხვიტარია

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის საკრებულო

იურიდიულ, სამანდატო, საპროცედურო საკითხთა და ეთიკის კომისია

კომისიის სხდომებში საკრებულოს წევრების ფაქტობრივი დასწრების მონაცემები

27 ივლისი 2018 წელი

N	საკრებულოს წევრების გვარი, სახელი	კომისიის სხდომაზე განხილულ საკითხთა რაოდენობა	მიიღო მონაწილეობა	ხელმოწერა
1	ხვიჩა ცხვიტარია	4	4	
2	დავით კვიციანი	4	4	
3	ოლეგი ნაჭყეზია	4	4	
4	თამარ ლომჯინია	4	4	

კომისიის თავმჯდომარე



ხვიჩა ცხვიტარია