



6278540161095

[www.ecd.court.ge](http://www.ecd.court.ge)



გადაწყვეტილება  
საქართველოს სახელით

06.11.2020 წელი

ქ.ფოთი

შესავალი ნაწილი

ფოთის საქალაქო სასამართლო  
მოსამართლე დავით კვენაძე  
სხდომის მდივანი ალიკა ქებურია

მოსარჩევე - ბ [Barcode]

წარმომადგენელი - ა [Barcode] ბ [Barcode]

მოპასუხე - ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია

წარმომადგენლები: - თ [Barcode] გ [Barcode] ბ [Barcode]

მესამე პირი - სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო

წარმომადგენელი ლ [Barcode] ჭ [Barcode]

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების  
ბათილად ცნობა, ქმედების განხორციელება.

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 [Barcode]  
წლის [Barcode] ოქტომბრის N [Barcode] ბრძანება, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით  
გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი  
საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის  
საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის  
დადგენაზე უარის თქმის შესახებ;

1.2. ბათილად იქნას ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [Barcode] წლის [Barcode]  
დეკემბრის N [Barcode] ბრძანება, ბ [Barcode] ვ [Barcode] წარმომადგენლის ნაუმარი ზარგინავას  
ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

1.2. დაეგალოს მოპასუხეს - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გამოსცეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენის თაობაზე.

### მოსარჩევის მოსაზრება

სახელმწიფო ქონების მართვის ფოთის საქალაქო განყოფილებასთან 19 წლის მარტს დადებული ყიდვა-გაყიდვის ხელშეკრულების საფუძველზე ბ ფ საკუთრების უფლებით გადაეცა ქ.ფოთის ვაჭრობისა და საზოგადო სამმართველოს მაღაზია, მდებარე, ქ.ფოთში, მ გ უძრავი ქონების ყიდვა-გაყიდვის ხელშეკრულებასთან ერთად მას გადაეცა საკუთრების უფლების მოწმობა (20.09.19) უფლების დამდგენი დოკუმენტების საფუძველზე მოსარჩევემ საჯარო რეესტრში დაირეგისტრირა საკუთრების უფლება უძრავ ნივთზე (მიწის ფართი და დღემდე იხდის მიწის გადასახადს. 20 წლის სექტემბერს მოსარჩევემ განცხადებით მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს სამეგრელოს რეგიონულ ოფისს და მოითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში ცვლილების რეგისტრაცია რეგისტრირებულ მონაცემებში. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს სამეგრელოს რეგიონულმა ოფისმა 20 წლის თებერვალის 20 წლის თებერვალის წერილით მიმართა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთისა და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენა. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 წლის თებერვალის ბრძანებით მოსარჩევეს უარი ეთქვა უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთისა და საკადასტრო აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე მუნიციპალიტეტის წარმომადგენლის მიერ სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უძრავი ნივთის ადგილზე დათვალიერების ოქმის საფუძველზე, რომელშიც აღნიშნულია, რომ ვერ მოხდა უფლების დამდგენი დოკუმენტაციით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ადგილმდებარების იდენტიფიკაცია და ასევე, მიწის ნაკვეთი მოქცეულია სახელმწიფო საკუთრებაში რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის საზღვრებში (ს.კ. აღნიშნული გარემოების გამო საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ თავისი 20 წლის თებერვალის გადაწყვეტილებით ბ ფ უარი უთხრა უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების რეგისტრაციაზე. მოსარჩევე არ დაეთანხმა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 წლის თებერვალის ბრძანებას, რადგან მიიჩნია, რომ ის გამოცემული იყო საქმისათვის მნიშვნელოვანი გარემოებების გამოკვლევის გარეშე და გასახივრა იგი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერთან, რომელმაც უარი უთხრა საჩივრის დაგმაყოფილებაზე 20 წლის დეკემბრის N ბრძანებით.

სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მოსარჩელის წარმომადგენელმა ა [REDACTED] ბ [REDACTED] მხარი დაუჭირა სასარჩელო მოთხოვნას იმავე საფუძვლებით და მოითხოვა მისი დაკმაყოფილება, ასევე განმარტა, რომ ხარვეზი აომდფვრილია სამოქალაქო რეესტრის სამსახურში, იმასთან დაკავშირებით, რომ ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] ზოგიერთ დოკუმენტში მითითებულია ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] ამასთან მოსარჩელის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მიწის ნაკვეთის დათმობას ადგილი არ ჰქონია.

## 2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხის მიერ წარმოდგენილი შესაგებლის შესაბამისად, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბერს წერილით მომართა სსიპ „საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ“, რომლითაც ითხოვა ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთისა და საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენა. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიაში დაწყებულ იქნა ადმინისტრაციული წარმოება ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] მიერ წარმოდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთისა და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/ აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენის მიზნით. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წარმომადგენლის უ [REDACTED] ბანში უ [REDACTED] დ [REDACTED] მიერ 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბერს ადგილზე დათვალიერდა მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთი, მდებარე ქ.ფოთი, სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უძრავი ნივთის ადგილზე დათვალიერების [REDACTED] ოქმით, რომლის ფორმა დამტკიცემულია საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2016 წლის 30 ივლისის N150 ბრძანებით, დადგენილია, რომ უძრავი ნივთის უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით - ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის (უძრავი ქონების) შესახებ (თარიღი 31.12.1998 წ. სარეგისტრაციო N4 III/II/10/69), გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის იდენტურობა ვერ დგინდება წარმოდგენილ მიწის ნაკვეთის საზღვრებში (საკადასტრო კოდი [REDACTED] ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბერს გამოცემულ იქნა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის N [REDACTED] ბრძანება „უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე უარის თქმის შესახებ“ მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერს 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ნოემბერს ადმინისტრაციული საჩივრით მომართა ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] წარმომადგენელმა ნ [REDACTED] ზ. [REDACTED] და ითხოვა, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბრის N [REDACTED] ბრძანების გაუქმება. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე დაიწყო ადმინისტრაციული წარმოება ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] წარმომადგენლის ნ [REDACTED] ზ. [REDACTED] ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვასთან დაკავშირებით. ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების შესახებ ეცნობათ მოცემული სამართალურთიერთობის მხარეებს.

ზეპირი განხილვისას ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის ქონების მართვის განყოფილების უფროსის - გ [REDACTED] ხ [REDACTED] განმარტებით, დაინტერესებული პირის მიერ წარმოდგენილი საკადასტრო აზომვით/აგეგმვითი ნახაზით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთი უკვე რეგისტრირებულია სახელმწიფოს საკუთრებაში, რასაც ადასტურებს სსიპ „საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს“ მიერ 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] სექტემბერს მომზადებული სიტუაციური ნახაზი, რომლის თანახმადაც მიწის ნაკვეთი ზედდებაშია რეგისტრირებულ მონაცემებთან ს.კ. [REDACTED] ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წარმომადგენლის [REDACTED] უბანში უ [REDACTED] განმარტებით, მიწის ნაკვეთის ადგილზე დათვალიერების შედეგად ვერ მოხდა საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] დეკემბრის N [REDACTED] ბრძანებით ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] წარმომადგენლის N [REDACTED] ზ [REDACTED] ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ეთქვა უარი. ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის თვალსაზრისით ამოწმებს ადმინისტრაციული ორგანო. გამომდინარე აღნიშნულიდან, არ არსებობს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბრის N [REDACTED] ბრძანებისა და 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] დეკემბრის ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] წარმომადგენლის N [REDACTED] ზ [REDACTED] ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ N [REDACTED] ბრძანების ბათილად ცნობის სამართლებრივი საფუძველი.

სასამართლო სხდომაზე მოპასუხის წარმომადგენელმა თ [REDACTED] გ [REDACTED] და გ [REDACTED] ხ [REDACTED] არ სცნეს სარჩელი იმავე საფუძვლებით, რაც შესაგებელშია აღნიშნული.

### მესამე პირის პოზიცია

მესამე პირის წარმომადგენელმა ლ [REDACTED] ჭ [REDACTED] განმარტა, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს რამეთუ 20 [REDACTED] წელს ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] დათმო სადაცო მიწის ნაკვეთი და გამოეყო სხვა მიწის ნაკვეთი.

### 3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები (მხარეებს არ გაუხდიათ სადაცო და დაეთანხმნენ) არ მოიპოვება.

### 3.2. დადგენილი სადაცო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. 19 [REDACTED] წლის [REDACTED] სექტემბრის N [REDACTED]-ვ საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობის შესაბამისად, სახელმწიფო ქონების ყიდვა-გაყიდვის 19 [REDACTED] წლის [REDACTED] მარტის [REDACTED] ხელშეკრულებისა და მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] საკუთრებაში გადაეცა ქ.ფოთის [REDACTED] მაღაზია [REDACTED]



3.2.2. 19 წლის მარტის სახელმწიფო ქონების ყიდვა-გაფიდვის ს ხელშეკრულების შესაბამისად, სახელმწიფო ქონების მართვის ფოთის საქალაქო განყოფილებამ გადასცა ხოლო ბ ვ მიღო საკუთრებაში ფოთის მდებარე

3.2.3. 20 წლის დეკემბრის საჯარო რეესტრიდან ამონაწერის შესაბამისად, ქ.ფოთში, ბ ვ მდებარე დაუზუსტებელი ფართობის მქონე მიწის ნაკვეთის მესაკუთრე არის ბ ვ

3.2.4. 20 წლის ნოემბრის საგადასახადო მოთხოვნის თანახმად, ბ ვ 20 წლის საგადასახადო ვალდებულების შესრულების მიზნით გადასახდელად დაერიცხა ლარის გადახდა, დასაბეგრი ბაზა მდებარეობა სამეგრელო-ზემო სვანეთი, ქ.ფოთი.

3.2.5. 20 წლის სექტემბრის განცხადების მიღების ბარათის შესაბამისად, ბ ვ მიერ საჯარო რეესტრის ეროვნულ საგენტოში წარდგენილ იქნა განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში ცვლილების რეგისტრაცია. უძრავი ნივთის მისამართი: ქ.ფოთი, საკადასტრო კოდი

3.2.6. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20 წლის ოქტომბრის წერილის შესაბამისად, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გაეგზავნა ბ ვ მიერ წარდგენილი დოკუმენტაცია და მოეთხოვა, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული ნაკვეთის იდენტურობის დადასტურება.

3.2.7. 20 წლის ოქტომბრის სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უძრავი ნივთის ადგილზე დათვალიერების თქმის შესაბამისად, წარმოდგენილი დოკუმენტების საფუძველზე, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობა არ დგინდება. სარეგისტრაციო წარმოებაზე წარდგენილ განცხადებაზე მიწის ნაკვეთის ადგილზე დათვალიერების შედეგად, ვერ მოხდა უფლების დამდგენი დოკუმენტაციით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ადგილმდებარეობის იდენტიფიკაცია. მიწის ნაკვეთი მოქცეულია სახელმწიფო საკუთრებაში რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის საზღვრებში (საკადასტრო კოდი

3.2.8. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 წლის ოქტომბრის ბრძანების მიხედვით, ბ ვ უარი ეთქვა მის მიერ სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში წარდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის და საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით

ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე (უძრავი ქონება, მდებარე ქალაქი ფოთი, [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |), თანდართული დოკუმენტებისა და მუნიციპალიტეტის წარმომადგენლის მიერ სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უძრავი ნივთის ადგილზე დათვალიყრების ოქმის საფუძველზე.

**3.2.9.** ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20[REDACTED] წლის [REDACTED] დეკემბერი N[REDACTED] ბრძანების თანახმად, უარი ეთქვა ბ[REDACTED] | ფ[REDACTED] | ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე.

**3.2.10. 20[REDACTED] წლის [REDACTED] სექტემბრის ხელწერილის შესაბამისად, ჯ[REDACTED] | გ[REDACTED] | და ზ[REDACTED] | კ[REDACTED] | ხელწერილით ადასტურებენ, რომ ბ[REDACTED] | ფ[REDACTED] | 19[REDACTED] წლიდან ქ.ფოთში, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] მოპირდაპირე მხარეს ფლობს და სარგებლობს [REDACTED] კვ.მ. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთს, რომელზეც განთავსებული იყო [REDACTED]**

### სამოტივაციო ნაწილი:

#### 4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

ბ[REDACTED] | ფ[REDACTED] | სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

სადაც საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად უნდა იქნას ცნობილი: ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20[REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბრის N[REDACTED] | ბრძანება, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე უარის თქმის შესახებ და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20[REDACTED] წლის [REDACTED] დეკემბრის [REDACTED] | ბრძანება, ბ[REDACTED] | ფ[REDACTED] | წარმომადგენლის ნ[REDACTED] | ზ[REDACTED] | ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

უნდა დავვალოს მოპასუხეს, ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20[REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბრის გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან ერთი თვის ვადაში, ამ გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში მითითებული საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოების გამოკვლევის, ურთიერთშეჯერების და შეფასების გათვალისწინებით.

#### 5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცია, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, „მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა

სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის „შესახებ“ საქართველოს კანონი (კონკრეტული მუხლები იხილეთ სამართლებრივ შეფასებაში);

## 6. სამართლებრივი შეფასება

საქართველოს კონსტიტუციის 31.1. მუხლის თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავისი დარღვეული, შეზღუდული, წართმეული ან სადაცოდ ქცეული უფლების დაცვა-აღდგენისათვის მიმართოს სასამართლოს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სარჩელი დასაშვებია, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას;

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

მოსარჩელემ სადაცოდ გახადა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 [ ] წლის [ ] ოქტომბრის [ ] ბრძანება, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეგისტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე უარის თქმის შესახებ და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [ ] წლის [ ] დეკემბრის N [ ] ბრძანება, ბ[ ] ფ[ ] წარმომადგენლის ნ[ ] ზ[ ] ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ, რომლებიც წარმოადგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს, შესაბამისად საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს მათი შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან და სხვა ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლი ადგენს საქმის

გარემოებათა გამოკლევის წეს. კერძოდ – დასახელებული მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშედარების საფუძველზე.

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, დაუშვებელია აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-17 მუხლის თანახმად, მოპასუხევალდებულია, წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები. ამასთან, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

დასახელებულ ნორმის საფუძველზე, სწორედ მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოა ვალდებული დამტკიცოს, რომ ადმინისტრაციული აქტი გამოცემულია ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე და მისი გამოცემით არ დარღვეულა მოსარჩელის კანონიერი უფლებები, რაც იმას ნიშნავს, რომ კანონის ეს მოთხოვნა ათავისუფლებს მოსარჩელეს მტკიცების ტვირთისგან, რომ სადავო აქტი ითვლება არამართლზომიერად იქამდე, ვიდრე მისი გამომცემი არ დაამტკიცებს მის მართლზომიერებას.

20 ■ წლის ■ სექტემბერს ბ■ ფ■ განცხადებით მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში ცვლილების რეგისტრაცია. უძრავი ნივთის მისამართი: ქ.ფოთი, ■  
საკადასტრო კოდი

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას 20 ■ წლის ■ ოქტომბერს წერილით მიმართა სსიპ „საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ“, რომლითაც ითხოვა ბ■ ფ■ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული ■ საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთისა და საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენა.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია.

19 ■ წლის ■ მარტის სახელმწიფო ქონების ყიდვა-გაყიდვის ■ ხელშეკრულების შესაბამისად, სახელმწიფო ქონების მართვის ფოთის საქალაქო განყოფილებამ გადასცა ხოლო ბ■ ფ■ მიიღო საკუთრებაში ფოთის ■  
მაღაზია ■ მდებარე ■

19 [REDACTED] წლის [REDACTED] სექტემბრის [REDACTED] საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობის შესაბამისად, სახელმწიფო ქონების ყიდვა-გაყიდვის 19 [REDACTED] წლის [REDACTED] მარტის [REDACTED] ხელშეკრულებისა და მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] საკუთრებაში გადაეცა ქ.ფოთის [REDACTED] მაღაზია [REDACTED]

20 [REDACTED] წლის [REDACTED] დეკემბრის საჯარო რეესტრიდან ამონაწერის შესაბამისად, ქ.ფოთიში, [REDACTED] მდებარე [REDACTED]. დაუზუსტებელი ფართობის მქონე მიწის ნაკვეთის მესაკუთრე არის ბ [REDACTED] ფ [REDACTED]

„მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ლ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთი არის მიწის ნაკვეთი, რომლის საკადასტრო მონაცემები არ არის რეგისტრირებული სახელმწიფო გეოდეზიურ კოორდინატთა სისტემაში შედგენილი საკადასტრო აგეგმვითი/აზომვითი ნახაზის საფუძველზე და არ ასახავს მიწის ნაკვეთის საზღვრის კონფიგურაციის, ადგილმდებარეობის, მასზე განთავსებული ნაგებობების, მათ შორის, ხაზოვანი ნაგებობების, აგრეთვე სერვიტუტის ან სხვა სამართლებრივი შეზღუდვის ფარგლების შესახებ გრაფიკულად და ტექსტობრივად გამოსახულ ზუსტ ინფორმაციას;

ამავე კანონის მე-4<sup>1</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, სარეგისტრაციო წარმოების პროცესში მუნიციპალიტეტის წარმომადგენელი საჭიროების შემთხვევაში, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ადგენს უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობას, გარდა სისტემური რეგისტრაციისა და იმ შემთხვევისა, როდესაც სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის საფუძველზე უტყუარად დგინდება მიწის ნაკვეთის ფაქტობრივი მდებარეობა;

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიაში დაწყებულ იქნა ადმინისტრაციული წარმოება ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] მიერ წარმოდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთისა და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენის მიზნით.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წარმომადგენლის [REDACTED] უბანში უ [REDACTED] დ [REDACTED] მიერ 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბერს ადგილზე დათვალიერდა მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთი, მდებარე ქ.ფოთი,

20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბრის სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უმრავი ნივთის ადგილზე დათვალიერების [REDACTED] ოქმის შესაბამისად, წარმოდგენილი დოკუმენტების

საფუძველზე, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობა არ დგინდება. სარეგისტრაციო წარმოებაში [REDACTED] წარდგენილ განცხადებაზე მიწის ნაკვეთის ადგილზე დათვალიერების შედეგად, ვერ მოხდა უფლების დამდგენი დოკუმენტაციით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ადგილმდებარეობის იდენტიფიკაცია. მიწის ნაკვეთი მოქცეულია სახელმწიფო საკუთრებაში რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის საზღვრებში (საკადასტრო კოდი [REDACTED])

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 75-ე მუხლის თანახმად, ამ კოდექსით დადგენილი წესით ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის უფლება აქვს:

- ა) განცხადებელს;
- ბ) ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელიც უფლებამოსილია აღნიშნულ საკითხზე გადაწყვეტილება მიიღოს;
- გ) პირს, რომელსაც საქართველოს კანონმდებლობით ენიჭება ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის უფლება;
- დ) სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს, საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევებში;
- ე) დაინტერესებულ მხარეს.

ამავე კოდექსის 76-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების საფუძველია: ა) დაინტერესებული პირის განცხადება; ბ) ადმინისტრაციული ორგანოსათვის კანონმდებლობით დაკისრებული ვალდებულება – გამოსცეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 5.1. მუხლში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი - უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც ნიშნავს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინაღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე მოქმედება.

სასამართლო სხდომაზე დადგინდა, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წარმომადგენლის [REDACTED] უბანში უ [REDACTED] მიერ 20 [REDACTED] წლის [REDACTED] ოქტომბერს ადგილზე დათვალიერებისას არ ყოფილა მოწვეული განცხადებელი, ასევე მოწმეები: ჯ [REDACTED] გ [REDACTED] და ზ [REDACTED] კ [REDACTED]. რომლებიც ადასტურებენ, რომ ბ [REDACTED] ვ [REDACTED] ფლობს და სარგებლობს [REDACTED]. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთით. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ სრულყოფილად არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი საქმის ფაქტობრივი გარემოები.

საგულისხმოა, რომ მოსარჩევე მხარის მიერ წარმომადგენელი სურათებით ცალსახად დგინდება, რომ სადაც მიწის ნაკვეთზე აღინიშნება შენობის სამირკველი, რასაც შეფასება არ მისცემია.

ას ევე, მესამე პირის წარმომადგენლის განმარტებასთან დაკავშირებით, ის ფაქტობრივი გარემობა, რომ 20 [ ] წელს ბ [ ] ფ [ ] დათმო სადაცო მიწის ნაკვეთი და გამოეყო სხვა მიწის ნაკვეთი, შეესაბამება თუ არა სინამდვილეს, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოკვლეული არ არის.

ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სადაცო აქტები არ არის გამოცემული სრულყოფილი ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარების შედეგად. მაშინ, როდესაც ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებას წარმოადგენს საქმის გარემოებები გამოიკვლიოს სრულად, ყოველმხრივად და ამის შემდგომ მიიღოს გადაწყვეტილება. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასაბუთება მხოლოდ ზოგადი არგუმენტების, გამოუკვლეველი გარემოებების და შესაბამისი მტკიცებულებების გარეშე, დაუშვებელია.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტის თანახმად ადმინისტრაციული წარმოება არის ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით. ადმინისტრაციული წარმოება წარმოადგენს პროცედურას - წესების ერთობლიობას, თუ რა უფლება-მოვალეობებით სარგებლობენ მისი მონაწილენი. ადმინისტრაციულ წარმოებაში პირის მონაწილეობა უზრუნველყოფს არა მხოლოდ დაინტერესებული პირის მოლოდინს, რომ მის მიმართ გამოიცეს კანონიერი და დასაბუთებული აქტი, არამედ მის უფლებასაც, რომ აქტიური მონაწილეობა მიიღოს მისი მომზადების სტადიებზე, რათა ობიექტური ზეგავლენა მოახდინოს იმ სამართლებრივ შედეგზე, რომელიც შესაძლოა მის მიმართ დადგეს. ადმინისტრაციული წარმოების სრულყოფილი ჩატარება ანუ მხოლოდ სათანადო პროცედურის საფუძველზე გადაწყვეტილების მიღება დიდწილად განაპირობებს მის კანონიერებას, დასაბუთებულობასა და მიზანშეწონილობას.

მოქმედი კანონმდებლობის მიხედვით, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც გამოცემულია წერილობითი სახით, აუცილებელია შეიცავდეს დასაბუთებას, კერძოდ, მასში მითითებული უნდა იყოს ის სამართლებრივი და ფაქტობრივი წინამდღვრები, რომელთა საფუძველზეც გამოიცა იგი. იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ადმინისტრაციული ორგანო მოქმედებს დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, იგი ვალდებულია, აქტის დასაბუთებაში მიუთითოს იმ გარემოებებზე, რომლებიც საფუძვლად დაედო მის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებას, კერძოდ, ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მიხედვით, თუ ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას მოქმედებდა დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, წერილობით დასაბუთებაში მიეთითება ყველა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომელსაც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას, ხოლო ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არაა თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს. მოცემულ შემთხვევაში, როგორც

აღინიშნა, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წარმომადგენლის [REDACTED] უბანში უ [REDACTED] დ 20 წლის [REDACTED] ოქტომბერს ადგილზე დათვალიერებისას არ ყოფილა მოწვეული განმცხადებელი, ასევე მოწმეები: ჯ [REDACTED] გ [REDACTED] და ზ [REDACTED] რომლებიც ადასტურებენ, რომ ბ [REDACTED] ფ [REDACTED] ფლობს და სარგებლობს [REDACTED] არ ასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთით. აღნიშნული დათვალიერების თქმი გახდა შემდგომში ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 წლის [REDACTED] ოქტომბრის N [REDACTED] ბრძანების მიღების საფუძველი.

ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასაბუთების კანონისმიერი ვალდებულება განპირობებულია იმ გარემოებით, რომ ადმინისტრაციული ორგანო შებოჭოს სამართლით და მოაქციოს თვითკონტროლის ფარგლებში, რამდენადაც გადაწყვეტილების მიღება უნდა ეფუძნებოდეს კონკრეტულ გარემოებებს და ფაქტებს, რომელთა შეფასებასაც ადმინისტრაციული ორგანო მიჰყავს საკითხის ამა თუ იმ გადაწყვეტამდე, ანუ სწორედ კონკრეტული ფაქტები და საქმის გარემოებები განსაზღვრავს გადაწყვეტილების იურიდიულ შედეგს და არა პირიქით. გადაწყვეტილების დასაბუთება აუცილებელია ადრესატისათვის, რათა შეაფასოს მისი მართლზომიერება, დარწმუნდეს მის კანონშესაბამისობაში, ხოლო უფლების დარღვევის განცდის შემთხვევაში ისარგებლოს გასაჩივრების შესაძლებლობით, მას უნდა შეეძლოს იცოდეს რა არგუმენტებით უნდა დაუპირისპირდეს მიღებულ გადაწყვეტილებას, რასაც დასაბუთების გარეშე გადაწყვეტილების მიღების პირობებში, მოკლებულია. აგრეთვე, დასაბუთებული აქტის გამოცემა აადვილებს საჩივრის ან სარჩელის განმხილველი ორგანოების მიერ მისი კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის გადამოწმების პროცესს. კანონმდებელი იმდენად არსებით და აქტის კანონიერების განმსაზღვრელ ფუნქციას ანიჭებს საქმის გარემოებათა გამოვლენას, რომ იმპერატიულად კრძალავს, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაუდოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ (საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილები).

ყოველ ადმინისტრაციულ ორგანოს გააჩნია საჯარო ვალდებულება ზედმიწევნით დაიცვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა და გამოცემის წესი, აღნიშნული ვალდებულება განაპირობებს დაინტერესებულ პირთა კანონიერ მოლოდინს ადმინისტრაციული ორგანოს მხრიდან კანონიერი და დასაბუთებული გადაწყვეტილების მიღების თაობაზე. განსახილველ შემთხვევაში, ადმინისტრაციული წარმოების შედეგად ადმინისტრაციულ ორგანოს არ მოუპოვებია შესაბამისი მტკიცებულებები, რომლებიც სადაც აქტის კანონიერებას დასაბუთებდა.

ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში მნიშვნელოვანია სწორედ ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა და მათი შეფასება, რაც საკითხის გადაწყვეტის საფუძველი უნდა გახდეს.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლის თანახმად ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა

მოთხოვნები;

ამავე კოდექსის 101-ე მუხლის თანახმად განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემამდე ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია მისცეს განმცხადებელს განცხადების უარმყოფელ გარემოებათა შესახებ საკუთარი აზრის წარდგენის შესაძლებლობა, თუ უარი ეფუძნება ინფორმაციას განმცხადებლის შესახებ, ამ ინფორმაცია, რომელსაც ეფუძნება უარი, განსხვავდება განმცხადებლის მიერ წარდგენილი ინფორმაციისაგან; რასაც ადგილი აქვს მოცემულ შემთხვევაში;

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, იგი უფლებამოსილია, სადაც საკითხის გადაუწყვეტლად, ბათილად ცნოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და დაავალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს, ამ გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. სასამართლო ამ გადაწყვეტილებას იღებს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი, რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა.

სასამართლო მიუთითებს, რომ საკითხის ხელახალი განხილვისას ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია სრულფასოვნად გამოიყენოს მისთვის ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით მინიჭებული უფლებამოსილება და გადაწყვეტილების მიღებისას იმსჯელოს საკითხის იმგვარად გადაწყვეტაზე, რომ არ შეიღაროს პირის კანონით გარანტირებული უფლებები.

აღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლო მიიჩნევს, რომ ბ [ ] ფ [ ] სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ. სადაც საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად უნდა იქნას ცნობილი: ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 [ ] წლის [ ] ოქტომბრის N [ ] ბრძანება, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე უარის თქმის შესახებ და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [ ] წლის [ ] დეკემბრის N [ ] ბრძანება, ბ [ ] ფ [ ] წარმომადგენლის ნ [ ] ზ [ ] ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ. უნდა დავვალოს მოპასუხეს, ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 [ ] წლის [ ] ოქტომბრის გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან ერთი თვის ვადაში, ამ გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში მითითებული საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევის, ურთიერთშეჯერების და შეფასების გათვალისწინებით.

## 7. საპროცესო ხარჯები

7.1. მოსარჩელის მიერ სახ. ბაჟი გადახდილია.

## 8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები:

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებები გამოყენებული არაა;

სასამართლომ იხსელმდევანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილით, მე-9, მე-12, 32.4-ე მუხლებით, საქართველოს სსკ-ის მე-8, 243-244-ე, 248-249-ე, 257-ე მუხლებით და

გადაწყვიტა:

### სარეზოლუციო ნაწილი:

1. ბ [ ] ფ [ ] სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.
2. სადაც საკითხის გადაწყვეტლად ბათილად იქნას ცნობილი: ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის 20 [ ] წლის [ ] ოქტომბრის [ ] ბრძანება, უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობის დადგენაზე უარის თქმის შესახებ და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [ ] წლის [ ] დეკემბრის N [ ] ბრძანება, ბ [ ] ფ [ ] წარმომადგენლის ნ [ ] ზ [ ] ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.
3. დაევალოს მოპასუხება, ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 [ ] წლის [ ] ნოემბრის გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან ერთი თვის ვადაში, ამ გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში მითითებული საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევის, ურთიერთშეჯერების და შეფასების გათვალისწინებით.
4. მოსარჩელის მიერ სახ. ბაჟი გადახდილია.
5. გადაწყვეტილება შეიძლება სააპელაციო წესით გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქუთაისი, ნიუპორტის ქ.N32), დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარისათვის გადაცემიდან 14 დღის ვადაში, ფოთის საქალაქო სასამართლოს (ფოთი, დავით აღმაშენებლის ქ.N3) მეშვეობით.

მოსამართლე

დავით კვენაძე