



6211463461237

www.ecd.court.ge



გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით

ქ.თბილი

24 სექტემბერი, 2020 წელი

შესავალი ნაწილი

ფოთის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე: დავით კვენაძე
სხდომის მდივანი: ალიკა ქებურია

მოსარჩელე რ [Barcode] პ [Barcode]

წარმომადგენელი: ჭ [Barcode] ნ [Barcode]

მოვასუხე: ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია,

წარმომადგენელი: გ [Barcode];

დავის საგანი: ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ქმედების
დავის საგანი: ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ქმედების
განხორციელება;

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [Barcode] წლის [Barcode]
ივნისის № [Barcode] ბრძანება;

1.2. დაევალოს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გასცეს საკუთრების უფლების
მოწმობა რ [Barcode] პ [Barcode] სახელზე ქ.თბილი, [Barcode] ქ.თბილი მდებარე
საცხოვრებელ ბინაზე.

მოთხოვნის ფაქტობრივი საფუძვლები:

მოსარჩელის წარმომადგენლის განმარტებით, რ [Barcode] პ [Barcode] 1998 წლიდან
ცხოვრობს ქ.თბილი, [Barcode] მდებარე საცხოვრებელ ბინაში, რომლის
ფართობი შეადგენს [Barcode]. მოსარჩელის წარმომადგენელმა 20 [Barcode] წლის [Barcode] ივნისს

განცხადებით მიმართა ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა
საცხოვრებელი ბინის პრივატიზაცია. ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის წარმომადგენლის
ივნისის N ბრძანების თანახმად, რ წარმომადგენლის
ა 20 წლის ივნისის განცხადება განუხილველად იქნა
დატოვებული.

მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლები:

2. მოპასუხის პოზიცია:

წარმოდგენილ განცხადებაზე განმცხადებელს განესაზღვრა ხარვეზი და დაევალა 15
სამუშაო დღის ვადაში, ხარვეზის შევსების მიზნით წარმოედგინა ქ.ფოთი, ქ.წ.ში მდებარე საცხოვრებელი ბინის კანონიერი სარგებლობის
დამადასტურებელი დოკუმენტი. განმცხადებლის მიერ ხარვეზი არ იქნა შევსებული
დადგენილ ვადაში. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის ივნისის
ბრძანებით მოქალაქე რ. წ. წარმომადგენლის ა. განცხადება დატოვებულ იქნა განუხილველად.

სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მოსარჩელის წარმომადგენელმა მოითხოვა სარჩელის დაკმაყოფილება იმავე საფუძვლებით, რაც სარჩელშია მითითებული; ამასთან განმარტა, რომ ბინაში მოსარჩელე შევიდა მაშინდელი ე.წ.  თანხმობით, მერიისთვის ცნობილი იყო აღნიშნულზე;

სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მოპასუხის წარმომადგენელმა არ სცნო სასარჩელო მოობის მიმართ იმავე სათუმდობლებით, რაც შესაგებელშია აღნიშნული;

3. თაქტობრივი გარემოებები:

3.1. ማጠሪዎች ተከታታለውን የሚመለከት ነው:

3.1.1. რეგისტრაცია 19 წლიდან ცხოვრობს ქ.ფოთში, ქ. ქართული ქ. N მდებარე საცხოვრებელ ბინაში.

(მოწმეების: და კლარა საჯაის ჩვენებები).

3.1.2. ქ.ფოთი, ქ.ნ-ში მდებარე ბინის საერთო ფართი შეადგენს 33.მ-ს.

(შპს  მიერ შედგენილი გეგმა).

3.2. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

3.2.1. სადავო ბინა სახელმწიფოს საკუთრებაა და მისი განკარგვა საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილების შესაბამისად, თვითმმართველი ერთეულის უფლებამოსილებაა.

კანონიერი მოსარგებლისათვის გადასაცემი არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოების მიერ კანონიერი მოსარგებლებისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესის დამტკიცების შესახებ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილების მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, კანონიერი მოსარგებლე არის ფიზიკური პირი, რომელიც უფლებამოსილი ორგანოს მიერ გაცემული დოკუმენტის (ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტი, ბინის ორდერი, საბინაო წიგნი და სხვა) საფუძველზე კანონიერად სარგებლობს საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული ან არაიზოლირებული) ფართობით, ხოლო კანონიერი მოსარგებლისათვის გარიცვავაში, მისი მემკვიდრე.

სამოწივაკონ ნაწილი:

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა:

რენანი, სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ

რეგისტრი № 3- სასარჩელო მოთხოვნა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის ივნისის № ბრძანების - რეგისტრი № 3- წარმომადგენლის ა. ე. 20 წლის ივნისის განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ, ბათილად ცნობის თაობაზე, არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

უნდა დაევალოს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გასცეს საკუთრების უფლების მოწმობა რ [REDACTED] კ [REDACTED] სახელზე ქ.ფოთი, [REDACTED] ქ.N [REDACTED]

მდებარე საცხოვრებელ ფართზე.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა:

”კანონიერი მოსარგებლისათვის გადასაცემი არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოების მიერ კანონიერი მოსარგებლისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესის დამტკიცების შესახებ” საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილება, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი (კონკრეტული მუხლები იხილეთ სამართლებრივ შეფასებაში).

6. სამართლებრივი შეფასება:

„კანონიერი მოსარგებლისათვის გადასაცემი არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოების მიერ კანონიერი მოსარგებლისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესის დამტკიცების შესახებ” საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილების პირველი მუხლის თანახმად, ეს დებულება არეგულირებს სახელმწიფო საბინაო ფონდში არსებული არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის კანონიერი მოსარგებლისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესსა და პირობებს, ამ პროცესში წარმოშობილ ურთიერთობებს და განსაზღვრავს დებულებით გათვალისწინებული ურთიერთობის მონაწილე მხარეებსა და მათ უფლებამოსილებებს.

აღნიშნული დადგენილების საფუძველზე, ფიზიკურ პირს სახელმწიფო საბინაო ფონდში არსებული არაპრივატიზებული ფართი უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაეცემა იმ პირობით, თუ იგი წარმოადგენს ამ ფართის კანონიერ მოსარგებლეს.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ რ[REDACTED] კ[REDACTED] არის ქ.ფოთი, [REDACTED] ქ.N[REDACTED] მდებარე საცხოვრებელი ბინის კანონიერი მოსარგებლე და გამომდინარე აღნიშნულიდან, იგი აკმაყოფილებს საქართველოს მთავრობის დადგენილებაში მითითებულ ყველა იმ პირობას, რომლის საფუძველზეც უნდა მოხდეს მისთვის საკუთრების უფლებით სადაც ბინის გადაცემა[REDACTED] წლიდან ყოფილი [REDACTED] თანხმობით, ცხოვრობს ბინაში, გაარემონტა, კომუნალურ გადასახადებს [REDACTED] წლიდან თავისი სახელით, აღრიცხვაზე იყო ფოთის მერიაში და მათთვის ცნობილია ამ ფაქტან დაკავშირებით, რეგისტრირებულია ამ მისამართზე);

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹.1. მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20[REDACTED] წლის [REDACTED] ივნისის №[REDACTED]. ბრძანება

წარმომადგენლის აქტი ნომრი 20 წლის ივნისის განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ, კანონიერია და მისი გაუქმების საფუძველი არ არსებობს, რამეთუ არაა დარღვეული საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹.1. მუხლის მოთხოვნები;

ამასთან, იმის გათვალისწინებით, რომ სადავო ბინა სახელმწიფოს საკუთრებაა და მისი განკარგვა საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილების შესაბამისად, თვითმმართველი ერთეულის უფლებამოსილებაა. ხოლო როლანდა კვინჩია წარმოადგენს სადავო ბინის კანონიერ მოსარგებლეს, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას უნდა დაევალოს საკუთრების უფლების მოწმობის გაცემა.

საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილების მე-3 მუხლის თანახმად, არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის კანონიერი მოსარგებლებისათვის საკუთრებაში გადაცემის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს უფლებამოსილი თანამდებობის პირი (თვითმმართველი ქალაქის მერი, მუნიციპალიტეტის გამგებელი, ქალაქ თბილისში - შესაბამისი რაიონის გამგებელი) „ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის, ამ წესის და კანონმდებლობის შესაბამისად.

საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის №189 დადგენილების მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, კანონიერი მოსარგებლის განცხადების დაკმაყოფილების შესახებ მიღებული გადაწყვეტილების საფუძველზე ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანო გასცემს საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის კანონიერი მოსარგებლის საკუთრებაში გადაცემის დამადასტურებელ დოკუმენტს - საკუთრების უფლების მოწმობას და დამოწმებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის შიდა საკადასტრო აზომვით ნახაზს.

ამდენად, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიამ უნდა გასცეს ამ უკანასკნელის სარგებლობაში არსებულ ქ.ფოთი, ქ. ქ. ქ., მდებარე საცხოვრებელ ბინაზე შესაბამისი საკუთრების უფლების მოწმობა.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. მოსარჩელის მიერ სახელმწიფო ბაჟი გადახდილია.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქმესთან დაკავშირებით უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო

გადაწყვიტა:

1. რ [] 3/5 სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

2. რ [] 3 სასარჩელო მოთხოვნა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [] წლის [] ივნისის № [] ბრძანების - რ [] 3 წარმომადგენლის ა [] ნ [] 20 [] წლის [] ივნისის განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ, ბათილად ცნობის თაობაზე, არ დაკმაყოფილდეს.

3. დაევალოს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის გასცეს საკუთრების უფლების მოწმობა რ [] 3 სახელზე ქ.ფოთი, ქ.№ [] მდებარე საცხოვრებელ ფართზე.

4. მოსარჩელის მიერ სახ. ბაჟი გადახდილია.

5. გადაწყვეტილება შეიძლება სააპელაციო წესით გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქუთაისი, ნიუპორტის ქ. №32), დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარისათვის გადაცემიდან 14 დღის ვადაში, ფოთის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით (ფოთი, დავით აღმაშენებლის ქ. №3).

მოსამართლე



დავით კეკენაძე