



**გადაწყვეტილება  
საქართველოს სახელით**

13 დეკემბერი, 2021 წელი

ქ. ფოთი

შესავალი ნაწილი

ფოთის საქალაქო სასამართლო  
მოსამართლე გიორგი თუნაური  
სხდომის მდივანი ა [Barcode]

მოსარჩელე - ო [Barcode]  
წარმომადგენლები - ნ [Barcode] ბ [Barcode]

მოპასუხე - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია  
წარმომადგენელი - დ [Barcode] თ [Barcode]

**დავის საგანი** - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა და ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალება

**აღწერილობითი ნაწილი**

**1. სასარჩელო მოთხოვნა**

**1.1.** ბათილად იქნეს ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [Barcode] წლის სექტემბრის N [Barcode] ბრძანება;

**1.2.** დაევალოს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი - ქ. ფოთი, ბ [Barcode] ქ. N [Barcode] მდებარე საცხოვრებელ ბინაზე, ო [Barcode] პ [Barcode] საკუთრების დამადასტურებელი დოკუმენტი - საკუთრების უფლების მოწმობა.

სარჩელი დამყარებულია შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე: მოსარჩელე 19 [Barcode] წლიდან ცხოვრობს ფოთში, ბ [Barcode] ქ. მიწის ნაკვეთის ს/3 [Barcode], რომლის საცხოვრებელი ფართია კვ.მ., საერთო ფართი კვ.მ. და არის ბინის კანონიერი მოსარგებლე. ბინა მიიღო მოსარჩელის 3 [Barcode] ლ [Barcode] საქართველოს სსრ სახალხო დეპუტატების საქალაქო/რაიონული საბჭოს

აღმასრუელებლი კომიტეტის აღმასკომის გადაწყვეტილებით.

20 ||| წლის ||| აგვისტოს მოსარჩელემ განცხადებით მიმართა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა საცხოვრებელი ბინის პრივატიზაცია. თუმცა, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 ||| წლის ||| სექტემბრის ბრძანებით მისი განცხადება დატოვებული იქნა განცხადებით.

მოსარჩელე მიიჩნევს, რომ მითითებული ბრძანება უკანონოა და უსაფუძვლოდ იქნა მისი განცხადება განუხილველად დატოვებული, რადგან მოსარჩელემ წარადგინა ყველა ის საბუთი რასაც ითვალისწინებს საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის N189 დადგენილებით.

## 2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის წარმომადგენელმა წარმოდგენილი შესაგებლითა და სასამართლო სხდომაზე მიცემული ახსნა-განმარტებით სარჩელი არ ცნო და მიუთითა, რომ არ არსებობს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის და ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალების საფუძველი, რის გამოც სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

## 3. ფაქტობრივი გარემოებები

### 3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. ო ||| პ ||| წარმომადგენელმა 20 ||| წლის ||| აგვისტოს განცხადებით მიმართა ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას საცხოვრებელი ბინის, მდებარე ქალაქი ფოთი, ბ ||| ქუჩა N ||| ო ||| პ ||| საკუთრებაში გადაცემის მოთხოვნით.

მოსარჩელემ წარდგენილ განცხადებას დაურთო საქართველოს სსრ სახალხო დეპუტატების საქალაქო/რაიონული საბჭოს აღმასრუელებლი კომიტეტის ორდერი N ||| ამავე მრავალბინიან სახლში მცხოვრები მოსარგებლის ნოტარიულად დამოწმებული დასტური, კანონიერი მოსარგებლის ნოტარიულად დამოწმებული თანხმობა, საინფორმაციო ბარათები, ინფორმაცია საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოდან, წყლის და ელექტროენერგიის აბონენტად აღრიცხვის დამადასტურებელი დოკუმენტი და გადახდის ქვითარი, საკუთრებაში გადასაცემი ფართობის აზომვითი ნახაზი, სამკვიდრო მოწმობა.

#### სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- განცხადება თანდართული მასალებით (ს.ფ. 17, 24-41);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;



3.1.2. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიამ 20 ||| წლის ||| აგვისტოს წერილით

ო განუსაზღვრა 15 სამუშაო დღის ვადა და ხარვეზის შევსების მიზნით მოსთხოვა საცხოვრებელი ბინის კანონიერი სარგებლობის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის N189 დადგენილების 5<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი დოკუმენტაცია. ასევე ინფორმაცია საკუთრებაში გადასაცემი საცხოვრებელი ფართობის უფლებრივი მდგომარეობის შესახებ უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრისა და ტექნიკური აღრიცხვის არქივიდან და ამ დადგენილების ამოქმედებამდე შედგენილი/გაცემული წყლის, ბუნებრივი აირის, ელექტროენერგიის ან ტელეფონის აბონენტად აღრიცხვის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან/და გადახდის ქვითარი, ასეთის არსებობის შემთხვევაში.

### სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ქალაქი ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 წლის აგვისტოს წერილი (ს.ფ. 20-21);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

**3.1.3. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 წლის სექტემბრის N ბრძანებით მოსარჩელის განცხადება განუხილველად იქნა დატოვებული.**

### სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 წლის სექტემბრის N ბრძანება (ს.ფ. 19);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

## 3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

**3.2.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.**

სასამართლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველ ნაწილზე, რომლის თანახმად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. აღნიშნული ნორმის შინაარსი გულისხმობს იმას, რომ მოდავე მხარეებს თანაბარი შესაძლებლობა აქვთ განკარგონ ფაქტიური გარემოებების დადგენის საპროცესო საშუალებები, აგრეთვე, მხარეთა უფლებას, მიუთითონ ფაქტებზე თავიანთი მოთხოვნების დასასაბუთებლად და წარმოადგინონ მტკიცებულებები ამ ფაქტების დადასტურება-დამტკიცებისათვის.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით. ერთ-ერთი მხარის ახსნა-განმარტება თუ მას არ ეთანხმება მოწინააღმდეგე მხარე, მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიძლება ჩაითვალოს სადაც სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობისა თუ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ მტკიცებულებად, თუ იგი დასტურდება საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ყოველმხრივი, სრული და ობიექტური განხილვის შედეგად. წინააღმდეგ შემთხვევაში მხარის მიერ მიცემული ნებისმიერი ახსნა-განმარტება სადაც ურთიერთობის ან საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ უტყუარ მტკიცებულებად უნდა ჩაითვალოს, რაც ეწინააღმდეგება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლით დადგენილ პრინციპებს.

მოცემულ შემთხვევაში, მოპასუხე მხარე იმ გარემოებას, რომ გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები გამოცემულია კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნათა დაცვით, ასაბუთებს სასამართლოსათვის მიცემული ახსნა-განმარტებით, რაც სხდომაზე მონაწილე მხარეთა განმარტებებითა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ერთობლიობაში შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე ვერ იქნება გაზიარებული.

## სამოტივაციო ნაწილი

### 4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მასალებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ არსებობს ო [ ] მიერ აღმრული სარჩელის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველი.

### 5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

„კანონიერი მოსარგებლებისათვის გადასაცემი არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოების მიერ კანონიერი მოსარგებლებისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის N189 დადგენილების 5<sup>1</sup> პუნქტი, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე, 32-ე მუხლები; საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს ორგანული კანონი

„ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“.

## 6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

აღნიშნული ნორმის დეფინიციის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული დოკუმენტის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად მიჩნევისათვის აუცილებელია, რომ იგი ფორმალურ-მატერიალური თვალსაზრისით აკმაყოფილებდეს აღნიშნულ იმპერატიულ-ნორმატიულ მოთხოვნებს და შეიცავდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ყველა ელემენტს, კერძოდ: სადაცო ურთიერთობის ერთ-ერთი მხარე უნდა იყოს ადმინისტრაციული ორგანო, სადაცო სამართლებრივი ურთიერთობა უნდა გამომდინარეობდეს ადმინისტრაციული სამართლის კანონმდებლობიდან და ადმინისტრაციული ორგანოს ღონისძიება მიმართული უნდა იყოს კონკრეტული შემთხვევის მოწესრიგებისა და არსებული სამართლებრივი მდგომარეობის შეცვლისაკენ. შესაბამისად, იგი უნდა აწესებდეს, ცვლიდეს, წყვეტდეს ან ადასტურებდეს პირის სამართლებრივ მდგომარეობას.

ზემოაღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე სასამართლო მიიჩნევს, რომ დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს მოსარჩელის მიერ სადაცოდ ქცეული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის სექტემბრის N ბრძანების შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან და სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

6.2. სასამართლო მიუთითებს, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიაში წარდგენილი განცხადების შესაბამისად, მოსარჩელე ო სადაცო ბინის

მოსარჩელემ წარდგენილ განცხადებას დაურთო საქართველოს სსრ სახალხო  
დეპუტატების საქალაქო/რაიონული საბჭოს აღმასრულებლი კომიტეტის ორდერი  
N ამავე მრავალბინიან სახლში მცხოვრები მოსარგებლის ნოტარიულად  
დამოწმებული დასტური, კანონიერი მოსარგებლის ნოტარიულად დამოწმებული  
თანხმობა, საინფორმაციო ბარათები, ინფორმაცია საჯარო რეესტრის ეროვნული  
სააგენტოდან, წყლის და ელექტროენერგიის აბონენტად აღრიცხვის დამადასტურებელი  
დოკუმენტი და გადახდის ქვითარი, საკუთრებაში გადასაცემი ფართობის აზომვითი  
ნახაზი, სამკვიდრო მოწმობა.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიამ 20 წლის აგვისტოს წერილით ო განუსაზღვრა 15 სამუშაო დღის ვადა და ხარვეზის შევსების მიზნით  
მოსთხოვა საცხოვრებელი ბინის კანონიერი სარგებლობის დამადასტურებელი  
დოკუმენტი ან საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის N189  
დადგენილების 5<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი დოკუმენტაცია. ასევე  
ინფორმაცია საკუთრებაში გადასაცემი საცხოვრებელი ფართობის უფლებრივი  
მდგომარეობის შესახებ უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრისა და ტექნიკური  
აღრიცხვის არქივიდან და ამ დადგენილების ამოქმედებამდე შედგენილი/გაცემული  
წყლის, ბუნებრივი აირის, ელექტროენერგიის ან ტელეფონის აბონენტად აღრიცხვის  
დამადასტურებელი დოკუმენტი ან/და გადახდის ქვითარი, ასეთის არსებობის  
შემთხვევაში.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის  
მერიის 20 წლის სექტემბრის N ბრძანებით მოსარჩელის განცხადება  
განუხილველად იქნა დატოვებული.

შესაბამისად, განსახილველი დავის მართებული გადაწყვეტისათვის, არსებითი  
მნიშვნელობა ენიჭება იმ ფაქტის დადგენას, წარადგინა თუ არა ო საქართველოს  
საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის #189 დადგენილებით  
დამტკიცებული „კანონიერი მოსარგებლებისათვის გადასაცემი არაპრივატიზებული  
საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული)  
ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოების მიერ  
კანონიერი მოსარგებლებისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესით“  
განსაზღვრული დოკუმენტაცია და ქმნის თუ არა სასამართლოში წარმოდგენილი  
დოკუმენტებისა და საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების ერთობლიობა  
ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის  
საფუძველს ო მოთხოვნასთან დაკავშირებით;

6.3. სასამართლო მიუთითებს საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის #189  
დადგენილებით დამტკიცებული „კანონიერი მოსარგებლებისათვის გადასაცემი  
არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და  
არაიზოლირებული) ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი

ორგანოების მიერ კანონიერი მოსარგებლებისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის „წესის“ პირველი მუხლის პირველ პუნქტზე, რომლის თანახმად, ეს წესი არეგულირებს სახელმწიფო საბინაო ფონდში საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის ამოქმედებამდე და ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის საცხოვრებელ ფონდში არსებული, მათ შორის 20 წლის თებერვლამდე დროებით გადაცემული, არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის კანონიერი მოსარგებლისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესსა და პირობებს, ამ პროცესში წარმოშობილ ურთიერთობებს და განსაზღვრავს წესით გათვალისწინებული ურთიერთობის მხარეებსა და მათ უფლებამოსილებებს.

ამავე წესის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრულია კანონიერი მოსარგებლის ცნება, კერძოდ, კანონიერი მოსარგებლე არის ფიზიკური პირი, რომელიც უფლებამოსილი ორგანოს მიერ გაცემული დოკუმენტის (ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტი, ბინის ორდერი, საბინაო წიგნი და სხვ.) საფუძველზე კანონიერად სარგებლობს საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული ან არაიზოლირებული) ფართობით, ხოლო კანონიერი მოსარგებლის გარდაცვალების შემთხვევაში, მისი მემკვიდრე.

ზემოაღნიშნულ სამართლებრივ საფუძველზე დაყრდნობით, სასამართლო განმარტავს, რომ მითითებული წესის მიზნებისათვის, იმისათვის, რომ პირი მიჩნეულ იქნეს კანონიერ მოსარგებლედ, აუცილებელია შემდეგი ორი პირობის კუმულატიურად არსებობა: 1. პირს უნდა გააჩნდეს უფლებამოსილი ორგანოს მიერ გაცემული კანონიერი სარგებლობის უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი (ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, ბინის ორდერი, საბინაო წიგნი და სხვ.) და 2. აღნიშნული დოკუმენტის საფუძველზე, იგი კანონიერად უნდა სარგებლობდეს ფართით.

სასამართლო მიუთითებს საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის #189 დადგენილებით დამტკიცებული „კანონიერი მოსარგებლებისათვის გადასაცემი არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოების მიერ კანონიერი მოსარგებლებისათვის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის წესის“ მე-4 მუხლის პირველ პუნქტზე, რომლის შესაბამისად არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის საკუთრებაში გადაცემის განხილვის საფუძველია კანონიერი მოსარგებლის წერილობითი განცხადება შესაბამის ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელ ორგანოში.

აღნიშნულ ნორმაში მითითებულია იმ დოკუმენტების ჩამონათვალი, რომელიც განცხადებას უნდა დაერთოს:

- ა) არაპრივატიზებული საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი (იზოლირებული და არაიზოლირებული) ფართობის კანონიერი სარგებლობის დამადასტურებელი





სადავო ბინის პრივატიზება.

ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ადმინისტრაციულმა ორგანომ ადმინისტრაციული წარმოებისას სრულყოფილად არ გამოიკვლია საქმის მასალები, სათანადოდ არ შეაფასა მხარის მიერ წარდგენილი დოკუმენტაცია, ასევე ადმინისტრაციულმა ორგანომ თ პ განცხადება დატოვა განუხილველად მხოლოდ იმ საფუძვლით, რომ მის მიერ წარდგენილი დოკუმენტები არ შეიძლებოდა ჩათვლილიყო კანონიერი სარგებლობის დამადასტურებელ დოკუმენტებად.

ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება არ შეიცავს დასაბუთებას, რატომ არ შესაბამებოდა თ პ მიერ წარდგენილი დოკუმენტები საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის #189 დადგენილების მე-4 მუხლით განსაზღვრულ დოკუმენტებს.

**6.4.** სასამართლო მიუთითებს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლზე, რომლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებას წარმოადგენს საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა გამოკვლევა. სწორედ საქმის გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე უნდა იქნეს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გადაწყვეტილება მიღებული. ამავე ნორმის მე-2 ნაწილის თანახმად, დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ. საქმის გარემოებების სრულ და ყოველმხრივ გამოკვლევას ავალდებულებს ადმინისტრაციულ ორგანოს ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილიც, რომლის მიხედვით, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

ამრიგად, იმისათვის, რომ შესრულდეს კანონის მოთხოვნა და ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება იყოს კანონშესაბამისი, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მნიშვნელოვანი და სავალდებულო წინაპირობაა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების გამოკვლევა, განალიზება, შესწავლა და გადაწყვეტილების მიღება ამ გარემოებათა შეფასების შედეგად, რათა თავიდან იქნეს აცილებული ადმინისტრაციული ორგანოს დაუსაბუთებელი დასკვნის გაკეთება.

მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში სასამართლო მიიჩნევს, რომ ადმინისტრაციულმა ორგანომ სადავო საკითხთან დაკავშირებით მოსარჩელეს ისე დაუდგინა ხარვეზი და უთხრა უარი მოთხოვნის განხილვაზე, რომ არ იმსჯელა და სათანადოდ არ შეაფასა ის დოკუმენტაცია, რომელიც არსებობდა სადავო აქტის გამოცემამდე.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მხარეთა ახსნა-განმარტებების და საქმეზე შეკრებილი ყველა მტკიცებულების ერთობლივი ანალიზის საფუძველზე





სასარგებლოდ გადაწყვეტილების გამოტანის შემთხვევაშიც.

მოცემულ შემთხვევაში, სარჩელისათვის გადახდილია სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარის ოდენობით. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 100 ლარის ოდენობით გადებული სასამართლო ხარჯის ანაზღაურება.

## 8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

8.1. მოცემულ საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

### სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-10, მე-12, 22-ე, 32-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

### გადაწყვიტა

1. ო [Barcode] პ [Barcode] სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;

2. ბათილად იქნეს ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [Barcode] წლის [Barcode] სექტემბრის N [Barcode] ბრძანება და მოპასუხეს - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას დაევალოს ო [Barcode] პ [Barcode] მიერ წარდგენილ განცხადებაზე (ქალაქი ფოთი, ბ [Barcode] ქუჩა N [Barcode] მდებარე საცხოვრებელი ფართს საკუთრებაში გადაცემის მოთხოვნით) არსებითი განხილვა კანონით დადგენილი წესით.

3. მოპასუხე ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას ო [Barcode] პ [Barcode] სასარგებლოდ დაეკისროს სარჩელისათვის გადახდილი ბაჟის ანაზღაურება 100 ლარის ოდენობით;

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუ პორტის ქ. №32) ფოთის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით (ქ. ფოთი, დავით აღმაშენებლის ქუჩა №3) 14 დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემის მომენტიდან.

მოსამართლე

გიორგი თუნაური

