



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

28 დეკემბერი, 2021 წელი

ქ. ფოთი

შესავალი ნაწილი

ფოთის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე - გიორგი თუნაური
სხდომის მდივანი - ალიკა ქეზურია

მოსარჩელები - ლ [barcode] ლ [barcode] ლ [barcode] კ [barcode] ნ [barcode] ტ [barcode]
წარმომადგენელი - ნ [barcode] ბ [barcode]

მოპასუხე - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისია
წარმომადგენელი - ი [barcode] გ [barcode] ბ [barcode] ხ [barcode]

მოპასუხე - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო
წარმომადგენელი - კ [barcode] ი [barcode]

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 20 [barcode] წლის [barcode] აგვისტოს განკარგულება [barcode] ქალაქ ფოთში, ვ [barcode] გ [barcode] N34-ში მდებარე თვითნებურად დაკავებულ [barcode] არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე ლ [barcode] ლ [barcode] ლ [barcode] კ [barcode] და ნ [barcode] ტ [barcode] საკუთრების აღიარებაზე უარის თქმის შესახებ;

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20 [barcode]

წლის აგვისტოს გადაწყვეტილება რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ;

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20 წლის სექტემბრის გადაწყვეტილება;

1.4. დაევალოს სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა, რომლითაც განხორციელდება ქ. ფოთში, გ. ქუჩა არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე ლ. ლ. ლ. კ. და ნ. ტ. საკუთრების უფლების რეგისტრაცია.

სარჩელი დამყარებულია შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე: ლ. ლ. ლ. კ. და ნ. ტ. ქ. ფოთში ვ. -ში საკუთრებაში გააჩნიათ კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა და მასზე განთავსებული შენობა-ნაგებობა, რომელიც მიიღეს ჩუქების ხელშეკრულებით - . კვ.მ მიწა კი მდებარეობს საკუთრებაში არსებული ნაკვეთის მომიჯნავედ აღნიშნული მიწის ნაკვეთი კვ.მ შემოსაზღვრულია - საერთო ღობით და ქმნიან ერთიან ეზოს თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე განთავსებულია კაპიტალური ნაგებობა. მიწის ნაკვეთი განაშენიანებულია ნარგავებით.

20 წლის აგვისტოს გაიმართა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის ადმინისტრაციულ შენობაში ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის სხდომა, რომელზეც განიხილეს დაინტერესებული ფიზიკური პირების ლ. ლ. ლ. კ. და ნ. ტ. დაინტერესებაში არსებულ ქ. ფოთში ვ. გ. ქ. -ში მდებარე კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების აღიარებასთან დაკავშირებით განცხადება. 20 წლის აგვისტოს განკარგულებით მოსარჩელეებს უსაფუძვლოდ ეთქვათ უარი თვითნებურად დაკავებულ მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების აღიარებაზე.

20 წლის აგვისტოს მოსარჩელეებმა საჩივრით მიმართეს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს და მოითხოვეს 20 წლის აგვისტოს გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა და სარეგისტრაციო განცხადებაზე წარმოების დასრულება. 20 წლის სექტემბრის გადაწყვეტილებით ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაგვიკმაყოფილდა „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესისა და საკუთრების უფლების მოწმობის ფორმის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 20 წლის ივლისის დადგენილების მე-2 მუხლის I პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი არის მიწის მართლზომიერი მფლობელობის სარგებლობის ან/და თვითნებურად დაკავების დამადასტურებელი დოკუმენტი. ვინაიდან მაღიარებელმა კომისიამ – განკარგულებით უარი უთხრა მოსარჩელეებს მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე, შესაბამისად საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ არ დააკმაყოფილა ადმინისტრაციული საჩივარი.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის წარმომადგენელმა წარმოდგენილი შესაგებლითა და სასამართლო სხდომაზე მიცემული ახსნა-განმარტებით სარჩელი არ ცნო და მიუთითა, რომ არ არსებობს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველი, რის გამოც სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

მოპასუხის წარმომადგენლის განმარტებით, აღიარების კომისიის მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას გათვალისწინებული იქნა მოთხოვნის შესაბამისობა სივრცითი ტერიტორიული დაგეგმვის პირობებთან და მიწის განკარგვის სტრატეგიულ გეგმასთან, რაც კანონმდებლობის სავალდებულო მოთხოვნას წარმოადგენს. სადავო უძრავი ქონება სრულად არის მოქცეული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლის ვიზუალური დაცვის არეალში, რის გამოც ქალაქ ფოთში, ვ. [ბარკოდი] გ. [ბარკოდი] ქუჩა [ბარკოდი]-ში მდებარე ლ. [ბარკოდი] ლ. [ბარკოდი] ლ. [ბარკოდი] კ. [ბარკოდი] და ნ. [ბარკოდი] ტ. [ბარკოდი] დაინტერესებაში არსებული [ბარკოდი] მიწის ნაკვეთის საკუთრების უფლების აღიარებას არ ექვემდებარება.

2.2. მოპასუხე - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს წარმომადგენელმა წარმოდგენილი შესაგებლითა და სასამართლო სხდომაზე მიცემული ახსნა-განმარტებით სარჩელი არ ცნო და მიუთითა, რომ არ არსებობს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის და ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალების საფუძველი, რის გამოც სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

მოპასუხის წარმომადგენლის განმარტებით, სარეგისტრაციო წარმოების ფარგლებში ვერც მარეგისტრირებელი ორგანოს მიერ იქნა მოძიებული და არც დაინტერესებული პირის მიერ იქნა წარდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი. განსახილველ შემთხვევაში რეგისტრაციაზე უარის თქმის საფუძველს წარმოადგენდა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 20 [ბარკოდი] წლის [ბარკოდი] აგვისტოს [ბარკოდი] განკარგულება, რომლითაც მოსარჩელეებს უარი ეთქვათ ქალაქ ფოთში, ვ. [ბარკოდი] გ. [ბარკოდი] [ბარკოდი]-ში მდებარე თვითნებურად დაკავებულ 113 კვ.მ. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების აღიარებაზე;

3. ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 20 [ბარკოდი] წლის [ბარკოდი] ივლისს ლ. [ბარკოდი] ლ. [ბარკოდი] [ბარკოდი] სარეგისტრაციო განცხადებით მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ქონების რეგისტრაციის დეპარტამენტის რეგიონული რეგისტრაციის მართვის სამსახურის სამეგრელოს რეგიონულ ოფისს და სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მოითხოვა ქალაქ ფოთში,

3. გ. ჯუჩის -ში მდებარე კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების რეგისტრაცია.

სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ ქონების რეგისტრაციის დეპარტამენტის რეგიონული რეგისტრაციის მართვის სამსახურის სამეგრელოს რეგიონული ოფისის გადაწყვეტილებით დაინტერესებულ პირს ეცნობა, რომ 20 წლის ივლისის მიმართებით გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია განცხადებაზე წარმოდგენილი მიწის ნაკვეთის შესახებ, კერძოდ, რეგისტრირებული იყო თუ არა მასზე უფლება ან წარდგენილი იყო თუ არა სააგენტოში სარეგისტრაციო – განცხადება უფლების რეგისტრაციის თაობაზე, რომელზეც მიმდინარეობდა სარეგისტრაციო წარმოება ან/და ადმინისტრაციული საჩივრის ფარგლებში, ადმინისტრაციული წარმოება, რომელზეც სააგენტოს არ მიუღია საბოლოო გადაწყვეტილება აღნიშნულ წერილზე პასუხის მიღებისთანავე სარეგისტრაციო დოკუმენტაცია გადაეგზავნებოდა აღიარების კომისიას კომპეტენციის ფარგლებში საკითხის განსახილველად.

სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ და გადაწყვეტილებები, რომლებითაც დაინტერესებულ პირს აცნობა, რომ სარეგისტრაციო წარმოების ფარგლებში ვერც მარეგისტრირებელი ორგანოს მიერ იქნა მოძიებული და არც მის მიერ იქნა წარმოდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი, ამიტომ მარეგისტრირებელმა ორგანომ წერილით დოკუმენტაცია გადაუგზავნა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიას.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- განცხადება (ს.ფ. 80)
- გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო მიმდინარეობის შესახებ (ს.ფ. 111-117)

3.1.2. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 20 წლის აგვისტოს განკარგულების შესაბამისად, ლ. კ. და ნ. ტ. უარი ეთქვათ სარეგისტრაციო უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების აღიარებაზე, ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში აღნიშნული მიწის ნაკვეთი, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მიწათსარგებლობის გენერალური გეგმის შესაბამისად, მდებარეობს საცხოვრებელ ზონაში, ასევე სრულად არის მოქცეული:

ა) საკადასტრო კოდით (ყოფილი მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, და საკადასტრო კოდით (მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი, მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, რეგისტრირებული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლების ფიზიკური დაცვის არეალში (ძეგლიდან 50 მეტრის ფარგლებში).

ბ) და (ყოფილი მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, გ. საკადასტრო კოდებით

რეგისტრირებული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლის ვიზუალური დაცვის არეალში (ძეგლიდან 150 მეტრის ფარგლებში).

კომისიამ მიიჩნია, რომ მოცემულ შემთხვევაში მოპოვებული მტკიცებულებით ქალაქ ფოთში, ვ██████████ გ██████████ ქუჩა ██████████-ში მდებარე ლ██████████ ლ██████████ ლ██████████ კ██████████ და ნ██████████ ტ██████████ დაინტერესებაში არსებული ██████████ მიწის ნაკვეთი საკუთრების უფლების აღიარებას არ ექვემდებარება, რადგან ლ██████████ ლ██████████ ლ██████████ კ██████████ და ნ██████████ ტ██████████ მიერ წარდგენილი განცხადება, თანდართული დოკუმენტაციით, არ შეესაბამება „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ საქართველოს კანონით, „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესისა და საკუთრების უფლების მოწმობის ფორმის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის, 2016 წლის 28 ივლისის, N 376 დადგენილებით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 20██████████ წლის ██████████ აგვისტოს ██████████ განკარგულება (ს.ფ. 27-28);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

3.1.3. 20██████████ წლის ██████████ აგვისტოს ქონების რეგისტრაციის დეპარტამენტის რეგიონული რეგისტრაციის მართვის სამსახურის სამეგრელოს რეგიონულმა ოფისმა მიიღო რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ ██████████ გადაწყვეტილება, ვინაიდან დაინტერესებულ პირს, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 20██████████ წლის ██████████ აგვისტოს ██████████ განკარგულების შესაბამისად, უარი ეთქვა სარეგისტრაციო უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების აღიარებაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ██████████ გადაწყვეტილება (ს.ფ. 32);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

3.1.4. 20██████████ წლის ██████████ აგვისტოს, ლ██████████ ლ██████████ წარმომადგენელმა ნ██████████ ბ██████████ ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20██████████ წლის ██████████ აგვისტოს მიღებული ██████████ გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა.

სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20██████████ წლის ██████████ სექტემბრის ██████████ გადაწყვეტილებით ლ██████████ ლ██████████ წარმომადგენლის ნ██████████ ბ██████████ ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა იმ საფუძველით, რომ სარეგისტრაციო წარმოების ფარგლებში ვერც მარეგისტრირებელი ორგანოს მიერ იქნა მოძიებული და

არც დაინტერესებული პირის მიერ იქნა წარდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი. ხოლო ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 2017 წლის აგვისტოს განკარგულების შესაბამისად, ლ. და ლ. უარი ეთქვა სარეგისტრაციო უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების აღიარებაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის სექტემბრის გადაწყვეტილება (ს.ფ. 33-36);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. სასამართლო დადგენილად მიიჩნევს იმ გარემოებას, რომ სადავო მიწის ნაკვეთი, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მიწათსარგებლობის გენერალური გეგმის შესაბამისად, მდებარეობს საცხოვრებელ ზონაში, ასევე სრულად არის მოქცეული:

ა) საკადასტრო კოდით (ყოფილი მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, დ. ა. და საკადასტრო კოდით (მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი, მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, დ. ა. რეგისტრირებული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლების ფიზიკური დაცვის არეალში (ძეგლიდან 50 მეტრის ფარგლებში).

ბ) და (ყოფილი მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, გ. საკადასტრო კოდებით რეგისტრირებული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლის ვიზუალური დაცვის არეალში (ძეგლიდან 150 მეტრის ფარგლებში).

კონკრეტულ შემთხვევაში, საქმის მასალებში წარმოდგენილია საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის ივნისის წერილი (იხ. ს.ფ. 31), რომლითაც მოსარჩელების წარმომადგენელს ნ. ბ. ეცნობა, რომ ქ. ფოთში, ვ. გ. ქ. -ში მდებარე მიწის ნაკვეთი ექცევა კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლის, კერძოდ, ყოფილი (მის: ქ. ფოთი, ვ. გ. ინდივიდუალური დამცავი ზონის ფიზიკური დაცვის არეალში.

სასამართლო სხდომაზე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ წარმოდგენილი იქნა კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლების კონკრეტული ზონები, რომელიც ადასტურებს ფიზიკური დაცვის (ძეგლიდან 50 მეტრის ფარგლებში) და ვიზუალური დაცვის (ძეგლიდან 150 მეტრის ფარგლებში) არეალში სადავო მიწის ნაკვეთის მდებარეობას.

სამოტივაციო ნაწილი:

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლო საქმეში არსებული მასალებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ლ¹ ლ² ლ³ კ¹ და ნ¹ ტ¹ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

„ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ საქართველოს კანონი; საქართველოს პრეზიდენტის 2016 წლის 28 ივლისის №376 ბრძანებულებით დამტკიცებული „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესისა და საკუთრების უფლების მოწმობის ფორმის დამტკიცების შესახებ“. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით. ამავე კოდექსის 23-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 60¹ მუხლში ჩამოთვლილია ის საფუძვლები, რომელთა არსებობის შემთხვევაშიც შესაძლებელია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა. კერძოდ, დასახელებული მუხლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადებისა ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება

ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

აღნიშნული ნორმიდან გამომდინარე, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 2011 წლის 11 აგვისტოს განკარგულების და საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2011 წლის 11 აგვისტოს და 2011 წლის 11 სექტემბრის გადაწყვეტილებების ბათილად ცნობის საკითხის განხილვისას, უნდა შემოწმდეს მისი შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან და სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან. ამასთან მოსარჩელის მეორე მოთხოვნასთან მიმართებით, სასამართლომ ასევე უნდა იმსჯელოს გამომდინარეობს თუ არა საქართველოს კანონმდებლობიდან მოსარჩელის მოთხოვნა ახალი აქტის გამოცემის თაობაზე.

6.2. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კანონმდებლობა აწესრიგებს ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წინაპირობებს, კერძოდ:

„ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის შესაბამისად, კანონის მიზანია მართლზომიერ მფლობელობაში ან სარგებლობაში არსებულ, აგრეთვე თვითნებურად დაკავებულ სახელმწიფოს საკუთრების მიწაზე ფიზიკური, კერძო სამართლის იურიდიულ პირის ან კანონით გათვალისწინებულ სხვა ორგანიზაციულ წარმონაქმნების საკუთრების უფლებით აღიარებით სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებული მიწის ფონდის ათვისება და მიწის ბაზრის განვითარების ხელშეწყობა.

„ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ კანონის მე-2 მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის მიხედვით თვითნებურად დაკავებულ მიწად მიიჩნევა ამ კანონის ამოქმედებამდე ფიზიკური პირის მიერ თვითნებურად დაკავებული სახელმწიფო საკუთრების ნაკვეთი, რომელზედაც განთავსებულია საცხოვრებელი ან არასაცხოვრებელი დანიშნულების შენობა.

ამავე კანონის მე-3 მუხლის „ნ“ ქვეპუნქტის თანახმად, აგრეთვე საქართველოს მთავრობის 28.07.16წ. №376 დადგენილებით დამტკიცებული „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესის“ 3.2 მუხლის „ნ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად საკუთრების უფლების აღიარებას არ ექვემდებარება თვითნებურად დაკავებული სახელმწიფო საკუთრების სასოფლო ან არასასოფლო-სამეურნეო

დანიშნულების სანიტარული და დაცვითი ზონები.

სასამართლო დავის სწორად გადაწყვეტისა და მოთხოვნის პერსპექტიულობის თვალსაზრისით არსებით ყურადღებას მიაქცევს სადავო მიწის ნაკვეთის სამართლებრივ სტატუსს და სასამართლოს სხდომაზე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ წარდგენილ მტკიცებულებაზე, რომლითაც დადასტურებულია, რომ სადავო ტერიტორია სრულად არის მოქცეული:

ა) საკადასტრო კოდით (ყოფილი მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, დასახლება ა. ქუჩა) და საკადასტრო კოდით (მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი, მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, დასახლება ა. ქუჩა N) რეგისტრირებული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლების ფიზიკური დაცვის არეალში (ძეგლიდან 50 მეტრის ფარგლებში).

ბ) და (ყოფილი მისამართი საჯარო რეესტრის ამონაწერით - ქალაქი ფოთი, დასახლება გ. ქუჩა) საკადასტრო კოდებით რეგისტრირებული კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძეგლის ვიზუალური დაცვის არეალში (ძეგლიდან 150 მეტრის ფარგლებში).

„ფიზიკურ და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ საქართველოს კანონი შეიცავს იმ კატეგორიის თვითნებურად დაკავებული სასოფლო ან არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების ჩამონათვალს, რომელიც ამ კანონის მიზნებიდან გამომდინარე არ ექვემდებარება საკუთრების უფლების აღიარებას.

„კულტურული მემკვიდრეობის შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად კულტურული მემკვიდრეობის დამცავი ზონების სტრუქტურა შედგება ძეგლის ინდივიდუალური დამცავი ზონისა და ზოგადი დამცავი ზონებისაგან.

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად 2. ძეგლის ინდივიდუალური დამცავი ზონა შედგება შემდეგი არეალებისაგან:

- ა) ძეგლის ფიზიკური დაცვის არეალი;
- ბ) ძეგლის ვიზუალური დაცვის არეალი.

ამავე კანონის 36-ე მუხლის პირველი პუნქტით ძეგლის ინდივიდუალურ დამცავ ზონად განისაზღვრება ტერიტორია უძრავი ძეგლის გარშემო, რომელიც შედგება ფიზიკური და ვიზუალური დაცვის არეალებისგან და დგინდება ძეგლის ფიზიკური და ვიზუალური დაცვის მიზნით.

ძეგლის ფიზიკური დაცვის არეალი არის ტერიტორია უძრავი ძეგლის გარშემო, სადაც ნებისმიერმა ქმედებამ შესაძლოა ფიზიკურად დაზიანოს ძეგლი ან მისი მიმდებარე ტერიტორია. ფიზიკური დაცვის არეალი განისაზღვრება შემდეგი მანძილით – ძეგლის სიმაღლე გამრავლებული 2-ზე, მაგრამ არანაკლებ 50 მეტრის რადიუსით. (36.2 მუხლი);

ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, ძეგლის ვიზუალური დაცვის არეალი არის

ტერიტორია ფიზიკური დაცვის არეალის მიღმა, რომლის ცვლილებაც გავლენას ახდენს ძველის ისტორიულად ჩამოყალიბებულ გარემოზე ან/და ძველის სრულფასოვან აღქმაზე. ვიზუალური დაცვის არეალი განისაზღვრება:

ა) ძველებისათვის – 300 მეტრის რადიუსით;

ბ) ეროვნული მნიშვნელობის ძველებისათვის – 500 მეტრის რადიუსით;

გ) მსოფლიო მემკვიდრეობის ნუსხაში შეტანილი ძველებისათვის – 1000 მეტრის რადიუსით.

ხოლო, თუ ძველი ქალაქის ტერიტორიაზე მდებარეობს, ამ მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებში მითითებული შესაბამისი მანძილი მცირდება ორჯერ.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ სადავო მიწის ნაკვეთი, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მიწათსარგებლობის გენერალური გეგმის შესაბამისად, მდებარეობს საცხოვრებელ ზონაში.

კონკრეტულ შემთხვევაში, საქმის მასალებში წარმოდგენილია საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტოს 20 წლის ივნისის წერილი (იხ. ს.გ. 31), რომლითაც მოსარჩელების წარმომადგენელს ნ ბ ეცნობა, რომ ქ. ფოთში, ვ გ ქ-ში მდებარე მიწის ნაკვეთი ექვევა კულტურული მემკვიდრეობის ძველის, კერძოდ, ყოფილი (მის: ქ. ფოთი, ვ გ) ინდივიდუალური დამცავი ზონის ფიზიკური დაცვის არეალში.

საქართველოს კულტურის, ძველთა დაცვისა და სპორტის მინისტრის 2008 წლის 04 მარტის N3/37 ბრძანებით განსაზღვრულია ქ. ფოთში არსებული ობიექტები, რომელთაც მიენიჭათ კულტურული მემკვიდრეობის უძრავი ძველის სტატუსი, მათ შორის არის ქ. ფოთში, დ ა ქუჩა-ში და -ში მდებარე და საცხოვრებელი სახლი. ასევე ქ. ფოთში, ვ გ ქუჩა-ში მდებარე

სასამართლო სხდომაზე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ წარმოდგენილი იქნა კულტურული მემკვიდრეობის ძველების კონკრეტული ზონები, რომელიც ადასტურებს ფიზიკური დაცვის (ძველიდან 50 მეტრის ფარგლებში) და ვიზუალური დაცვის (ძველიდან 150 მეტრის ფარგლებში) არეალში სადავო მიწის ნაკვეთის მდებარეობას.

ამდენად, საკანონმდებლო აკრძალვებიდან გამომდინარე, სასამართლო განმარტავს, რომ არ არსებობს ის საკანონმდებლო ნორმა, რომელიც მოსარჩელებს მისცემს „დაცვითი ზონების“ საკუთრებაში აღრიცხვის შესაძლებლობას. შესაბამისად, სასამართლო განმარტავს, რომ მოთხოვნილ მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლება აღიარებას არ ექვემდებარება, რაც გამოიწვევს წარმოდგენილი მიკუთვნებითი სარჩელის დაკმაყოფილების შესაძლებლობას.

ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში ასახული

კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება შეესაბამება მისი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებელ სამართლებრივ ნორმებთან. სადავო გადაწყვეტილება მიღებულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოებების გამოკვლევის საფუძველზე, აგრეთვე დაცულია ადმინისტრაციული აქტის მომზადებისა და გამოცემისთვის კანონმდებლობით დადგენილი წესი, რის გამოც არ არსებობს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 2011 წლის აგვისტოს განკარგულების ბათილად ცნობის საფუძველი.

6.3. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ქონების რეგისტრაციის დეპარტამენტის რეგიონული რეგისტრაციის სამსახურის 2011 წლის აგვისტოს გადაწყვეტილების შინაარსიდან გამომდინარე, მისი კანონიერება უნდა იქნეს შეფასებული იმის გამოკვევით, გააჩნდა თუ არა მარეგისტრირებელ ორგანოს ლ. ლ. კ. და ნ. ტ. განცხადებით წარდგენილი მოთხოვნის დაკმაყოფილების საფუძველი.

საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს შესაძლებლობას დაერეგისტრირებინა ლ. ლ. კ. და ნ. ტ. საკუთრების უფლება, საკუთრების უფლების აღიარების თაობაზე დადებითი გადაწყვეტილების გარეშე, მართლზომიერი მფლობელობის დამადასტურებელი დოკუმენტის საფუძველზე, სასამართლო განმარტავს თუ რა შეიძლება იყოს მიწის მართლზომიერი მფლობელობის დამადასტურებელი დოკუმენტი საქართველოს მთავრობის 2016 წლის 28 ივლისის №376 დადგენილებით დამტკიცებული „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესის“ მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად. აღნიშნული ნორმის საფუძველზე მიწის მართლზომიერი მფლობელობის დამადასტურებელი დოკუმენტია 2004 წლის 4 ოქტომბრამდე უძრავი ნივთის მფლობელად (მოსარგებლედ) ტექნიკური ინვენტარიზაციის არქივში აღრიცხვის დამადასტურებელი ცნობა-დახასიათება თანდართული უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით (ასეთის არსებობის შემთხვევაში), საკომლო წიგნიდან ამონაწერი, მეზღის წიგნაკი, „საქართველოს რესპუბლიკაში სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის რეფორმის შესახებ“ საქართველოს რესპუბლიკის მინისტრთა კაბინეტის 1992 წლის 18 იანვრის №48 დადგენილების შესაბამისად სოფლის (დაბის) ადგილობრივი მმართველობის ორგანოების გადაწყვეტილებით შექმნილი მიწის რეფორმის კომისიის მიერ შედგენილი და სოფლის (დაბის) ყრილობაზე (საერთო კრებაზე) დამტკიცებული მიწების განაწილების სია, თანდართული მიწის გამოყოფის გეგმით ან მის გარეშე, სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწით ან არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწით სარგებლობისთვის გადასახადის გადამხდელთა სია (საგადასახადო სია), სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობისა და მმართველობის ორგანოების მიერ გაცემული მიწის ნაკვეთის მიმაგრების აქტი ან მიწის ნაკვეთის გეგმა, სასამართლოს აქტი, აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ტერიტორიაზე კოოპერაციული სასოფლო-სამეურნეო საწარმოს მშრომელთა საერთო კრებისა და

კოოპერაციული სასოფლო-სამეურნეო საწარმოს სხდომის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებები, რომლებიც დადასტურებულია/დადასტურდება მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ, საქართველოს ეროვნულ არქივსა თუ სხვა ადმინისტრაციული ორგანოების არქივებში დაცული დოკუმენტი (მათ შორის, ბინის მკაპტრონეთა წიგნის ჩანაწერი, ასევე მიწის საკადასტრო წიგნის ჩანაწერები), თანდართული მიწის გამოყოფის გეგმით ან მის გარეშე, ან სხვა დოკუმენტი.

ამასთან, სასამართლო განმარტავს, რომ უძრავ ქონებაზე რეგისტრაცია წარმოებს შესაბამისი კანონმდებლობით დადგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტის, საკადასტრო მონაცემების და სხვა დოკუმენტაციის საფუძველზე. თავის მხრივ, „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონი განსაზღვრავს თუ რა წარმოადგენს სარეგისტრაციო დოკუმენტს. კერძოდ, დასახელებული კანონის მე-2 მუხლის „კ“ პუნქტით, სარეგისტრაციო დოკუმენტი არის სამართლებრივი აქტი, რომელიც უშუალოდ წარმოშობს ამ კანონით განსაზღვრული რეგისტრაციის მოთხოვნის უფლებას, ხოლო „ლ“ პუნქტით სარეგისტრაციო დოკუმენტაცია განმარტებულია, როგორც რეგისტრაციის მიზნით მარეგისტრირებელ ორგანოში წარსადგენი სარეგისტრაციო და სხვა დოკუმენტები.

საქმის მასალებით დადგენილია, რომ მართლზომიერი მფლობელობის დამადასტურებელი დოკუმენტის მოძიების მიზნით, საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ ლ##### ლ##### ლ##### კ##### და ნ##### ტ##### მიერ წარდგენილი განცხადების საფუძველზე დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში ვერც მარეგისტრირებელი ორგანოს მიერ იქნა მოძიებული და არც მოსარჩლეების მიერ იქნა წარდგენილი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი. სწორედ აღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან არ არსებობდა მართლზომიერი მფლობელობის დამადასტურებელი დოკუმენტი, საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ მოსარჩლეების ლ##### ლ##### ლ##### კ##### და ნ##### ტ##### თანხმობით, მათი განცხადება თანდართულ დოკუმენტაციასთან ერთად გადააგზავნა საკუთრების უფლების აღიარების კომისიაში, თუმცა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიის 20##### წლის ##### აგვისტოს ##### განკარგულებით განმცხადებლებს უარი ეთქვათ მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე.

ამდენად, მოცემულ შემთხვევაში, ვინაიდან მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში მოძიებული ვერ იქნა დაინტერესებული პირის საკუთრების უფლების რეგისტრაციისთვის საჭირო დოკუმენტაცია და ამასთან, საკუთრების უფლების აღიარების კომისიამ ლ##### ლ##### ლ##### კ##### და ნ##### ტ##### უარი უთხრა საკუთრების უფლების აღიარებაზე, სასამართლო მიიჩნევს რომ არსებობდა მოსარჩელის საკუთრების უფლების რეგისტრაციაზე უარის თქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველები.

6.4. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან

არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმის მასალებით არ დასტურდება, ხოლო მოსარჩელის მიერ სასამართლოში საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლისა და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102.3 მუხლის შესაბამისად ვერ იქნა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რომლითაც დადასტურდებოდა, რომ სადაო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების გამოცემის შემთხვევაში ადგილი ჰქონდა კანონით დადგენილი ისეთ პროცედურული ნორმების არსებით დარღვევას, რომლის არარსებობის შემთხვევაშიც ზემოაღნიშნულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, ლ##### ლ##### ლ##### კ##### და ნ##### ტ##### სარჩელი უსაფუძვლოა, გასაჩივრებული სადაო აქტები მიღებულია კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნათა გათვალისწინებით, მათში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება შეესაბამება მათი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდიან მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებულ სამართლებრივ ნორმებთან. ამდენად, სარჩელს სრულად უნდა ეთქვას უარი დაკმაყოფილებაზე.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების თანახმად, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია. სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ. აღნიშნული ნორმიდან გამომდინარე სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელეების მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 200 ლარი უნდა დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტში.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

8.1. მოცემულ საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

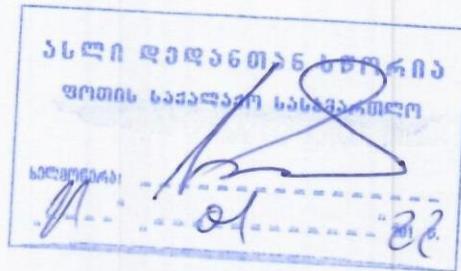
სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილით, მე-12, 22-ე, 23-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე 249-ე, 364-ე და 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ლ  ლ  ლ  კ  და ნ  ტ  სასარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. მოსარჩელების მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი ჩაითვალოს ბიუჯეტში გადახდილად;
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუ პორტის ქ.№32) ფოთის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით (ქ. ფოთი, დავით აღმაშენებლის ქუჩა №3) 14 დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემის მომენტიდან.

მოსამართლე:



გიორგი თუნაური