



0001133009771469



გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით

09 დეკემბერი, 2021 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლო
აღმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

მოსამართლე: შოთა სირამე

სხდომის მდივანი ეკატერინე სილაგაძე

აპელანტი (მოსარჩევე) - ნ მ
სამადგენელი - ნ ტ

მოწინააღმდეგე მხარე (მოპასუხებელი) - ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია;
წარმომადგენელი - დ თ

ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და
აღმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახური;
წარმომადგენელი - მ ს

დავის საგანი - ინდივიდუალური აღმინისტრაციულ-სამართლებრივი ჯეტების ბათილად
ცნობა;

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება - ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის ივნისის გადაწყვეტილება.

აპელანტის მოთხოვნა: ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის ივნისის
გადაწყვეტილების გაუქმება და სარჩელის დაკმაყოფილება.

2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება:

2019 წლის 19 აგვისტოს ნატო მიქაელ სარჩელით მიმართა ფოთის საქალაქო სასამართლოს
მოპასუხების ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის, ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის

არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის
სამსახურის მიმართ და მოითხოვე ქ. ფოთის, დაკავშირებით მოქალაქე ნ შენობის
ფასადის უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით მოქალაქე ნ შენობის
დაჯარიმების შესახებ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის,
სივრცითი მოწყობისა და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20 წლის
ივლისის დადგენილების და ნ მ აღმინისტრაციული საჩივრის
დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20
წლის აგვისტოს ბრძანების, ბათილად ცნობა.

სარჩელი ეფუძნებოდა იმ გარემოებებს, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20
წლის დაკავშირის ბრძანებისა და შენებლობის სანებართვო მოწმობის
შესაბამისად, მოსარჩელე განაორციელა საცხოვრებელი სახლის ფასადის
რეკონსტრუქცია ქ. ფოთიში, ქ პროექტი შეთანხმებულია
ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის დაკავშირის ბრძანებით.
ბრძანებაში მითითებულია, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის
არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის
სამსახურმა შეინწყოლა ზემოაღნინული საკითხი და მითანხმებილად ჩათვალა, რომ
მოქალაქე ნ მ განცხადება და თანდართული დოკუმენტაცია აკმაყოფილებს
მშენებლობის წებართვის გაცემის წესისა და სანებართვი პირობების შესახებ"
საქართველოს მთავრობის 20 წლის მარტის დადგენილების „ტექნიკური
რეგლამენტის მთავრების გამოყენებისა და განშენიანების რეგულირების მიზნად დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს
მთავრობის 20 წლის იანვრის დადგენილებისა და საქართველოში მოქმედი ნორმატიული აქტების მოთხოვნების შესაბამისად მთავრების განხორციელდა გაცემული პროექტისა და ნებართვის
სრული დაცვით და სტანდარტული დამტკიცებულია დაახლოებით 70%-ით.
ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის მარტის ბრძანებით,
ძალადაკარგულად გამოიცხადა საცხოვრებელი
სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის წებართვის გაცემის შესახებ“ ქ. ფოთის
მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის დაკავშირის ბრძანება. აქტან
გამომდინარე გასაჩივრებული დადგენილებით, „საქართველოს სივრცის დაგეგმვარების
არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსის“ 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“
კეპუნქტით შესაბამისად, მოსარჩელე დააჯარიმებს ლარით, ქ. ფოთიში,
შენობის ფასაზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით.
დღიურში გადაწყვეტილება მოსარჩევე ნ მ გასაჩივრა ქ. ფოთის
მუნიციპალიტეტის მერთა და მიუთითა, რომ მის მიერ განხორციელებულია მშენებლობა
მათ შემდეგ გაცემული ბრძანებისა და ნებართვის საფუძველზე, ამდენად მითითება
„უნებართვო“ რეკონსტრუქციაზე პასურდულია. ასევე მიუთითა ზოგადი
აღმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის მე-4 ნაწილზე. რომელის შესაბამისად, ამავე
მუხლის მე-2 ნაწილის „დ“ და „ე“ პუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში
დაინტერესებულ მხარეს, რომელსაც მიადგა ზიანი, მისი მოთხოვნის საფუძველზე მოეცემა
ანუ ბუღარება, თუ მას გააჩნდა კანონიერი ნდობის საფუძველი აღმინისტრაციულ-
სამართლებრივი აქტის მიმართ. გრძელა ამინა, ზოგადი აღმინისტრაციული კოდექსის 61-ე
მუხლის მე-7 ნაწილის შესაბამისად, აღმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის



ძალადაკარგულად გამოცხადება არ იწვევს ძალადაკარგულად გამოცხადებამდე წარმომაზნილი სამართლებრივი შედეგების გაუქმებას. ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის აგვისტოს ბრძანებით არ დაკმაყოფილდა მოსარჩელის საჩივარი.

მოპასუხების - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის და ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის წარმომადგენლებმა პირველი ინსტანციის სასამართლოში საჩივარი არ ცნებს და განმარტებს, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის, 20 წლის მარტის ბრძანებით ძალადაკარგულად გამოცხადდა „ქალაქ ფოთში, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მმენტებლივი ნებართვის გაცემის შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის დაკმაყოფილობის ბრძანება, გამოცემისთანავე - 20 წლის დაკმაყოფილი დანართი. კანონით დადგენილ ვადაში ანიშნული ბრძანება არ გასაჩივრებული და შესულია კანონირ ძალამ. 20 წლის აპრილს, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის, არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურში „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 25-ე მუხლის შესაბამისად, მოქალაქე ნ. მიმართ დაწყო სამშენებლო სამართლადარღვევის საქმის წარმოება. ქალაქ ფოთი, რომ მითითება და დაევალა სამართლდარღვევის გამოსწორება. კერძოდ, დაქტურ დემონტაჟის განხორციელება და დემონტაჟის დასასრულებლად განსაზღვრა განივრული ვადა (მითითების ჩაბარებიდან) 30 კალენდარული დღე მოქალაქე ნ. განექმარტა, რომ მითითების შეუსრულებლივის შემთხვევაში მის მიმართ გატარდება „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 44-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საჯარიმ საჯერია, რაც იწვევს დაჯარიმებას ლარის ოდენობით.

20 წლის მაისის შემოწმების აქტით დადგინდა, რომ მოქალაქე ნ. მითითების შესაბამისად, დადგინდლ ვადაში არ განახორციელა ქ. ფოთში, მენტინის ფასადზე უნებრთოვდ განხორციელებული მიმერების დემონტაჟი. 20 წლის ივნისს მოქალაქე ნ. განონმდებლობის მოთხოვნათა დაცით გაეგზავნა უწყება, სამშენებლო სამართლდარღვევისათვოს სამსახურში დაბარების შესახებ და ექნობ საქმის განხილვის დრო ადგილი. ასვე განემრტა მისი უფლება-მოვალეობები. 20 წლის ივნისიდან მალპი შევიდა და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსი. საქართველოს სივრცის დაგეგმვარების, არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსი. კოველივ ზემოაღნინულიდან გამომდინარე მოქალაქე ნ. მ. დაჯარიმდა ლარია, ქალაქი ფოთი, შენობის ფასადზე უნებართვა რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით.

საჩივრით მიმართა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერს და მითითება დაჯარიმების შესახებ დადგენილების გაუქმება. დაწყო ადმინისტრაციული წარმოება ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20 წლის ივლისის

დადგენილების მათილად ცნობის საკითხის შესწავლასთან დაკავშირებით საჩივრის განხილვასთან დაკავშირებით ზეპირი მოსმენა გაიმართა 20 წლის ივლისს, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის ადმინისტრაციულ შენობაში. ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობა მიიღეს დაინტერესებულმა მხარეებმა: ნ. წლის წრ. წარმომადგენელმა ლ. ადმინისტრაციულ წარმოებას ასვე ქართული და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის, სივრცითი მოხალაქე ნ. მ. უარი ეთქვა ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე, ვინავან არ ასევობდა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20 წლის ივლისის დადგენილების ბათილად ცნობის საფუძველი.

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის ივნისის გადაწყვეტილებით, ნ. მ. საჩივრი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20 წლის ივლისის დადგენილების და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის აგვისტის ბრძანების ბათილად ცნობის თაობაზე, არ დაკმაყოფილდა.

დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

სასამართლომ დადგინდა, რომ ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განაჩენით, 20 წლის ოქტომბერს (ზუსტი დრო დაუდგენელია) ქ. ფოთი მდებარე ბინითმეტაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარებ შეგობრის ნ. მ. მ. თხოვნით გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი თვიცილური დოკუმენტი - ამხანაგობის კრების ოქმი, რომელიც გადასცა ნ. მ. მ. რთაც ის გაასაღა.

20 წლის დეკემბერს ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ გაიცა ბრძანება, რომლის გაცემის საფუძველს წარმოადგნდა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარის 20 წლის თებერვლის, ამხანაგობის წევრობი, რაც ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განაჩენით, აღიარებულ იქნა ყალბი თვიცილურ დოკუმენტა.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის მარტის ბრძანებით, ძალადაკარგულად გამოცხადდა ქალაქ ფოთში, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის შენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის, 20 წლის დეკემბრის ბრძანება, გამოცემისთანავე 20 წლის დეკემბრიდან. სასამართლო საზოგადოებას მასზედ, რომ აღნიშნული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციული სამრთლებრივი ქტერი არ გასაჩივრებულად და დღესაც კანონირ ძალაშია და ფაქტობრივად სადაოდ გამსდარი სამართლებრივი აქტები ეფუძნება აღნიშნულ ბრძანებას.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცით მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20-წლის ივლისის დაგენერილების თანახმად, მოქალაქე ნიკოლა საქართველოს სიკრცის დაგეგმების, არქიტექტურული და სამშენებლო სამსახურის ვიზუალური 131-ე შეხვედრის მე-2 ნაწილის „გვერდის შესაბამისად დაგერიმზდებული“ ლარით, ქვთით, შენობის ფასადზე უკებართვი რეკონსტრუქციისან და ავტორულო.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 წლის აგვისტოს ბრძანების
შესაბამისად, ნ  ადმინისტრაციული საზოგადო კალაქ ფოთის
მუნიციპალიტეტის მერიის აქტებებულის, სივრცით მოწყობისა და ადმინისტრაციული
ხედამხედველობის სამსახურის 20 წლის  ივლისის  დადგენილების
გაუქმების თაობაზე არ დაკმაყოფილდა.

დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან თავაღშირიბით

დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასებისას საქალაქო სასამართლომ მიუთითა საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პრველ პუნქტის მიზე წინადადებაზე, რომლის თანახმად, ყოველ ადამიანს აქვთ უფლებათა დასაცავად მიმართოს სკამიროვანი.

კანონის დასახელებული დაწესის გვლისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიური ინტერესები სასამართლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მარტიმართლზომიურად გამოიყენოს აღნიშვნული უფლება, იდავოს ისეთ საკითხებზე, რომელთა გადაწყვეტაც უზრუნველყოფს მისი დარღვეული უფლებების სიცოციას.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის  წლის  ბრძანებისა და შენგაბლობის სანებართვო  მიწმობის შესაბამისად, მოსარჩევებ განახორციელა აცხოვრებული სახლის ფასადის რეკონსტრუქცია ქ-ფოთში, რომელი არის  პროექტი შეთანხმებულია ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 2021 წლის დეკემბრის  ბრძანებით. ბრძანებაში მითითებულია, რომ ქალაქ ფოთის შენინუალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და აღმნისტრაციული ერამშემონაბრძობის სამსახურის შეისწავლა ზემოაღნიშნული სკოთხი და ოზანერწონილად ჩათვალა, რომ მიუღავეს ნ  განცხადება და თანადართული იკუტინულიცა აკმაყნობლებდა მშენებლობის სეპარატოვის გაცემის წესისა და სანებართვო ორგანიზაცია აკმაყნობლებდა მშენებლობის სეპარატოვის გაცემის წესისა და სანებართვო ორგანიზაციის შესახებ" საქართველოს მთავრობის 2021 წლის  მარტის  დადგენილების ტექნიკური რეგლამენტის დასახლებაზე ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების უგულიორბების მირითადი დეპულებების დამტკიცების თაობაზე" საქართველოს თავმდებობის 2021 წლის  აღნურის  დადგენილებისა და  საქართველოში მოქმედი არქების მოთხოვნების

လောက် ဖွေတော်များ ပြန်လည်ပေါ်လိုက်ပါသည်။ မြန်မာနိုင်ငံ၏ အမြန်ဆုံး လေယာဉ်များ ပေါ်လိုက်ခဲ့ပါသည်။



20 წლის თებერვლის განაჩენით, აღიარებულ იქნა ყალბ ოფიციალურ დოკუმენტად.

ფუოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განჩენის
შესაბამისად, 20 წლის ოქტომბერს (ზეტური დღი დაუდგენელია) ქუთა
მდებარე ბინათმესაცემორეთა ამსახვების თავმჯდომარევ ნიმუში
მეცნიერების სამსახურის თხოვნით, გასაღების მიზნით დამზადა ყალბი ფიციალური
დოკუმენტი - ამსახვების კრების ოქმი, რომელიც გადასცა ნიმუში მიერ რითაც ის
გაასაღო.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20წლის მარტის ბრძანებით
ძალაშემოხვედრად გამოცხადდა ქალაქ ფოთში, სახოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის წევბაროვის გაცემის
შესახებ, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის, 20წლის დეკემბრის ბრძანება, გამოცემისთანავე 20წლის დეკემბრიდან (რეგორც აღინიშნა, აღინიშნული
ბრძანება ძალაშია);

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, ხივრცით მოწყობისა და ადგინისტრაციული ზუდამსედველობის სამსახურის 20 წლის იღვის დადგენილების თანახმად, მოქალაქე ნიკოლა მარტინის საქართველოს ხივრცის დაგეგმვების, არქიტექტურული და სამშენებლო სამართლოს კოდექსის 131-ე მუხლის მე 2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დაჯარიმდა ლორთი, ქ. ფოთიში, შენობის ფასადზე უნგრეგრიანული რეკონსტრუქციასთან დააკავშირდეთ.

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის აგვისტოს ბრძანების შესაბამისად, ნორმების ადმინისტრაციული საჩივარი - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ხედამსხვედველობის სამსახურის 2019 წლის ივნისის დადგენილების კაუშმების თაობაზე, არ დაკმაყოფილოთ.

დადგენილია, რომ მოსარჩევე თხოვს ბათილად იქნას ცნობილი ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სიცოცითი მოწყობისა და ამინისტრაციული ხედამსხედვების სამსახურის 20 წლის ივლისის დადგენილება და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის აგვისტოს ბრძანება, ვნაიდან ის სიახნია უკანონო, იმ საფუძვლით, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის, 20 წლის დავიკმბრის ბრძანების მიმართ, რომელიც ძალადაკარგულად ამოქმედდა, გააჩნდა კანონიზირების

აქტორთველოს ადმინისტრაციული საპროცეს კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის ასახვად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ათილად ცოდნის მოთხოვნით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სარჩელი ასახვადგა, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი პრდაპირ და უშესლო ზიანს უცნებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, ან უკანონოდ ზღუდვს მის უფლებას;

1

ს ნებართვის გაცემის
ს დოკუმენტის

მუხლის მე 6 ნაწილი
კრატულ-სამართლებრივ
უბის დღიდან. ამ მუხლის
ლით ადმინისტრაციულ
მოხვევაში შესაძლებელი
სართლებრივი შედეგები

ელ-სამართლებრივი აქტი
ელ-სამართლებრივი აქტი

დაწყვეტილება, 20 ლი
თაობაზე, კანონიერი იყო
შრაციული ორგანოსდამ
უქმებულა;

ଓঁ ॥ লিঙ্গী ॥ উত্তোলনে পূজা করা হচ্ছে।

სივრცითი მოწყობისა დ
რის მენეჯმენტის მიზანის დაგენერაციის
სივრცის დაგენერაციის „ბ

ფასადზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით

ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის აგვისტოს ბრძნების შესაბამისად, ნებისმიერ ადმინისტრაციული საჩივარი, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 2019 წლის ივნისის დადგრილების გაუქმებისთვის თაობაზე, არ და გმირობილა.

სასამართლომ მიიჩნია, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ინდივიდუალური აღმნისის ტრაციულ-სამართლებრივი აქტები კანონიერი იყო და არ არსებობდა მისი ბათოლად ცნობის საფუძვლი.

3. საპელაგიო საჩივრის საფუძვლები:

ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის ივნისის გადაწყვეტილება საპერელაციო წესით გაასაჩინორა ნ მ რომელმაც პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება და სარჩევის დაშავების მიზანთვა.

ეპლანტის განმარტებით, გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.1.1. მუხლში სასამართლომ მიუთითა, რომ ფიოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განაჩენის შესაბამისი 20 წლის ოქტომბერის (ზუსტი დრო დაუდგენერირა) ქალაქ ფიოთი შედგენაში მდგრად ბინათმესაცემურთა ამსახურობის თავმჯდომარებ ნ შევობრის მეტყველების მიზნით გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი ფიგურალური დოკუმენტა-ამსახობის კრების ოქტომბერის რითაც ის გაასაღებ. სასამართლოს აღნიშვნული სჯელობა არის უსაფუძვლო, ვინაიდან 20 წლის მარტის ბრძანებაში საერთოდ ნახსენები არ არის ნ შესაბამისად ნ მ არავითარი ყალბი დოკუმენტი არ გამოიუყენება. ზემოღნიძეს ბრძანება აპელანტი მხარის (მოსარჩევის) მიერ არ იქნა გასაჩივრებული, ვინაიდან ბინათმესაცემურთა ამსახურობის ყოფილი თავმჯდომარის მიერ დამზადებული ყალბი დოკუმენტების არსებობა მითვის (ნ.მ. გახდა ცნობილი მას შემდეგ რაც ნ შემდეგ მიმრით დადა გამოტყენებული განაჩენი. აღნიშვნული შენობა აპელანტმა მხარეებ იყდა 20 წლის ოქტომბერის ას დროსათვის არსებობდა მერიასთან შეთანხმებული მიშენების პრეცედენტი, რომელიც 20 წლის დოკუმენტში შემდგარი ამსახურობის საერთო კრების საფუძვლზე გაკვირვებული და მას (ნ.მ.) არავითარი შეხება მასთან არ ჰქონია, ხოლო 20 წლის ოქტომბერში ბინათმესაცემურთა ამსახურობის ერთ-ერთი შევის ნ თ უკანონო საჩივრის საფუძვლზე, არტიკულურის სამსახურმა ამსახურობის თავმჯდომარეს ნ შესაბამის მისახურობის დაედასტურებინა 20 წლის დეკემბრის კრების ოქტომბერის და წარდგინა, რაც მან განახორციელა (იხილეთ ფოთის მუნიციპალიტების მერის ავასის ბრძანება აბზაცი მეორე). აქედან გამოიძინა უკუმცენა სასამართლოს მიულობაში ამის თაობაზე, რომ ნ შე 20 წლის დეკემბერში თხოვა ამსახურობის თავმჯდომარეს ნ დაემზადებინა კრების ოქტომბერის მეორე. იმ ბინაზე, რომელიც იმ დროისთვის მოსარჩევის საკითხოების არ იყო

ვინაიდან პელანტი მხარისთვის (მოსარჩევლისთვის) ცნობილი ვაჭა რომ 20 წლის

დეკემბრის ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის კრების ოქმი და მის საფუძვლზე გაკეთებული 20 [] წლის ოქტომბრის დასტური აღმოჩნდა ყალბი, ბუნებრივია მოსარჩევე შე [] ტექნიკური არ გაუსაჩივრება 20 [] წლის [] მარტის [] ბრძანება და მიმართა ამსანაგობის თავმჯდომარეს მოეწვია ამსანაგობის კრება მიშენების წევართვის გაცემის თაობაზე. ამსანაგობის თავმჯდომარეს ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის შესახებ კანონის 28-ე მუხლის საფუძველზე, 20 [] წლის [] პრიღლ მოიწვია კრება, მაგრამ ქვორუმის არ არსებობის გამო ამსანაგობის თავმჯდომარემ ხელმეორედ მოიწვია კრება 20 [] წლის [] პრიღლის [] პრიღლ შედეგ ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის საერთო კრება, რომელიც ყელ გადაწყვეტილებაზეარჩნი და ამსანაგობის კრებამ გადაწყვიტა ფ [] და ნ [] მ [] მიერათ მიშენების უფლება 27 კვ.მ ფართი თითოეულზე. ამის შემდეგ მოპასუხე მხარეებ ნ [] მ [] შესთავაზა ახალი კრების ოქმის შეტანა, რის შემდეგაც გაიცემოდა ახალი წებართვა. 20 [] წლის [] პრიღლ აკლამანტმა ნ [] მ [] განცხადებით მიმრთა ფოთის მუნიციპალიტეტს, შეიცათ მისთვის ახალი წებართვა მიშენებაზე, სადაც წარადგინა მათ მიერ მოთხოვნილი დოკუმენტი.

4. გასაჩივრებული გამატეცეტილების გაუქმებისა და სარჩელის ნაწილობრივ დაკავშირების ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება

სააპელაციო სასამართლო გამოცხადებულ მხარეთა მოსაზრებების მოსმენის, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებების გაანალიზების, გასაჩივრებული გადაწყვეტილებისა და სააპელაციო საჩივრის საფუძვლიანობა-დასაბუთებულების შემოწმების შედეგად მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ, შემდევ

გარემოებათა გამო:

საქართველოს ადმინისტრაციულ საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 წარილით, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დაგენოლი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თემობაზე

საქართველოს სამოქადაჭი საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, საპელაციო სასამართლო ამზებებს გადაწყვეტილებას საპელაციო საჩივრის ფარგლებში, ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. იმავე მუხლის მე-2 ნაწილით, სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს საქართველოს სამოქადაჭი საპროცესო კოდექსის 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით. საქართველოს სამოქადაჭი საპროცესო კოდექსის 382-ე მუხლის მე-2 ნაწილით, საპელაციო სასამართლოს შეუძლია გაიზიაროს პრეველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მტკიცებულებათ გამოკვლევის შედეგები მთლიანად ან ნაწილობრივ. საქართველოს სამოქადაჭი საპროცესო კოდექსის 394-ე მუხლის „ე“ პულუნების თანახმად კი გადაწყვეტილება ყოველთვის ჩაითვლება კანონის დარღვევით მიღებულად თუ იგი იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთი მტკიცებული.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს საქმის მასალებით დადასტურებულ შემდეგ ფაქტობრივ გარემონტებზე:

საქედაგი არსებული ქ. ფონშტ, [REDACTED] მრავალბინიანი საცხოვრებელი
სახლის ბინათმესაკუთრებული ამსახურობის წლის კრების ოქმით დადგენილია,
რომ კრება შედგა წელს; კრებამ დაადგინა: „მეცნიერებების თანხმობა
ბინათმესაკუთრებულის და მ. ბ. 5. თ. ფ. დაადგინდება და მ. მ. გ. მიშენება -
ფასადის მხრიდან პირველ სართულზე ერთ ბინაზე) მიშენება -
რეაციულურებისთვის. მათვე მოამზადოს პროექტი შესაბამისი თრგანოებაში
შესასახმებლად”.

წელს მომზადებული ამონაწერით ირკვევა, რომ ქ.ფოთში, მდებარე ფართის, ს/კ-ით
მესაკუთრედ წლიდან (რეგისტრაციის რეგისტრირებულია ნ/კ მ/ (პ/ს. უფლების დამადასტურებელ
დოკუმენტად მითითებულია წლის უძრავი ნივთის ნასყიდობის
ხელში კრონიგია.

დადგენილია, რომ ქ.ფოთში, მცხოვრებმა ო 20 სახლის ნიერებუს განცხადებით მიძართს ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის შერს და მოთხოვეს მერაბსათან შეკანგარებული საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის პროექტზე მშენებლობის წარადგენის გადაწყვეტილია.

კონტაქტის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 წლის ნოემბრის მცხოვრებებს წერილით ნიშნავს

განკუადებასთან დაკავშირებით ეცნობათ, რომ ზემოაღნიშნულ საკითხზე მოჯალაქე წილი საჩივართან დაკავშირებით დაწყებული იყო ადმინისტრაციული საქმის წარმოება. ამავე წერილით განმცხადებლებს ეთხოვთ დასწრებოდნენ ზემოაღნიშნული საკითხის განხილვას ქვეითის მუნიციპალიტეტის მერიაში ...

20 ||| წლის ნოემბრის წერილით გინათმესაკუთრეთა ამხანგობის
თავმჯდომარეს ნ. წ. ვენობა, რომ ქ.ფოთში, მრავალბინანი
საცხოვრებელ სახლზე ოკინს ტრუქიასთან დაკავშირებით ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის
მერიაში დაწყებული იქმ აღმინსტრაციული საქმის წარმოება მშენებლობის ნებართვის
გაცემის თაობაზე, რომ რკინსტრუქციის პროექტი შეთანხმებული იქმ 20 ||| წლის
მარტს, რასაც საფუძვლად უდევს ქ.ფოთში მრავალბინანი
საცხოვრებელი სახლის 20 ||| წლის დაკავშირის კოექტის იქმ. საქმესთან დაკავშირებით
არსებითი გარემოებრივის გამოკვლევის მიზნით, გინათმესაკუთრეთა ამხანგობის
თავმჯდომარეს ეთხოვა 10 დღის ვადში ზემოთსხენებული ბინათმესაკუთრეთა
ამხანგობის კრების ჩატარების საკითხთან დაკავშირებული კველა დოკუმენტაციის
(რამდენი წევრი ესწობოდა, რამდენმა ხმა მისცა თანხმობას, გინათმესაკუთრეთა
ამხანგობის წევრების ხელმოწერა და ა.შ) წარმოდგენა

ამავე წერილით ირკვევა, რომ ქუთამში, მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მიშენებასთან დაკავშირებით სახეობართო მოწოდების გასაცემად ჯანმრთებლობის შესაბამისად წარმოსადგენი იყო მშენებლობის ორგანიზების პროექტი (კალენდარული გეგმა-გრაფიკი ვადის ჩვენებით), რომლის წარდგენის შემდეგ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია გააგრძელებდა მშენებლობის ნებართვის გაცემის პროცესუალს.

წელს ნ თ წარმომადგენელმა ა ბ განცხადებით მიმართა
უოთის მუნიციპალიტეტის ქრისას, სადაც განაცხადა, რომ ქრისის შესაბამის სამსახურში
დაწყებული იყო აღინიშნული წარმოება
მრავალბინანი საცხოვრებელი სახლის ბინათმესაკუთრივა ასახავობის წევრის ნ
მიერ ამავე მსამართზე დაწყებულ უნგარითვი მშენებლობასათვის დაკავშირებით,
რომ საქამის წარმოება ჯერ არ დასრულდებულა და შესაბამისად ნ შენებლობის
შემართვა არ გააჩნია მიუხედავად იმისა, რომ მთი მოთხოვნის საფუძვლის ნ შენებლობის
ხედამხედველობის სამსახურმა გააფრთხობდა მშენებლობის შეჩერების შესახებ, ის დღესაც
გარეჯელებს უნებართვი მშენებლობას, ამდენად ზემოაღნიშნული განცხადებით მოთხოვა
ამამრასალდარღვევაზე რეაგირება (ს.ფ. 56).

ერის წლის წერილით ნორმობადგენელ პ ბ განცხადების პასუხად ეცნობა, რომ ქ.ფოთში, ცხოვრები ნ ძ განცხადება, ამავე მისამართზე მდებარე ბინის იშენების გახსოვთლიურაზე წარადგის მომბის თავისუფალი უ ა რ ი ს ა დ ი ს

განხილვის პროცესშია. წებართვის მიღებამდე დაწყებულ მიშენებაზე ნ მ მიეცა გაფრთხილება და დაწყებული მშენებლობის პროცესი შეჩრებული იქნა. შესაბმისი მშენებლობის წებართვის გაცემაზე საკითხის უარყოფითად გადაწყვეტის შემთხვევაში ნ მ მიმართ გატარდება პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოცვეს კოდუქსით გათვალისწინებული ზომები (ს. ფ. 55).

წლის ნ მ დ დ განცხადებით მიმართეს ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას და ქ.ფოთში, განცხადებარე საცხოვრებელ სახლზე ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის წებართვის გაცემა მოითხოვეს.

დადგენილია, რომ 20 წლის დეკემბერს, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ გამოიცა ბრძანება „ქალაქ ფოთში, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის წებართვის გაცემის შესახებ“, რომელიც ზაკ-ის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ პუნქტის თანახმად, წარმოადგენს აღმჭურველ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს.

ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის წლის ბრძანებით, მოქალაქეების ნ მ დ დ განცხადების შესაბმისად ქალაქ ფოთში, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციასათვ დაკავშირებით გაიცა სანებართვო მოწმობა 20 წლის დეკემბრიდან 20 წლის თებერვლამდე (ს. ფ. 20).

ამდენად ქ.ფოთში, 20 წლის დეკემბერს გაცემულია მშენებლობის სანებართვო მოწმობა, რომელიც მაღაშია

ამდენად დადგენილია, რომ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წლის ბრძანებას (წებართვის) საფუძვლად დაედო არა ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის თავმჯდომარის 20 წლის ოქტომბრის ამსანაგობის წევრთა დასტური, არამედ წლის კრების ოქმი.

მართლია ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განაჩენის ერთ-ერთი ეპიზოდი შეიხება 20 წლის დეკემბრის ამსანაგობის კრების ოქმს, მაგრამ აյ საუბარია იმაზე, რომ ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის თავმჯდომარე წ 3 და არა ნ მ გადასაცემად დაამზადა ყალბი იფიციალური დოკუმენტი - ამსანაგობის კრების ოქმი.

საქმეში არსებული მასალით დადგენილია, რომ 5 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძვლზე შეიძინა ქალაქ ფოთში.

დადგენილია, რომ ქალაქ ფოთში,

წლის მ მარტიდან არსებობდა რეკონსტრუქციის პროექტი, რომელიც შეთანხმებული იყო ქ.ფოთის მერიასთან. შესაბამისად, აპლანტის პოზიცია იმის შესახებ, რომ მან ბინა მიშენების რეკონსტრუქციის პროექტით და ამ პერპესქტივით შეიძინა, დასაბუთებულია. ამას ადატურებს ისიც, რომ სწორედ ამ პროექტის და წლის ამნანაფის კრების ოქმის საფუძვლზე ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიამ გასცა წლს ბრძანება და მშენებლობის სანებართვო მოწმობა.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდუქსის მუხლის თანახმად დაუშვებელია კანონსაწინაადმდევი ამჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათოლად ცნობა, თუ დაინტერესებულ მხარეს კანონიერი ნდობა აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არსინერ უფლებებს ან ინტერესებს. ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად დაინტერესებული მხარის კანონიერ უფლებებს ან ინტერესებს. ამავე მუხლის იმ შემთხვევაში, თუ მან ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ნდობა არსებობს იმ განახორციელდა იურიდიული მნიშვნელობის მოქმედება და უკანონო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათოლად ცნობით მას მიადგება ზოანი. კანონიერი ნდობა, არ არსებობს, თუ მას საფუძვლად უდის დაინტერესებული მხარის უკანონო ქედება.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე ნ მ გ-ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წლის ბრძანების, რომელიც ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წლის ბრძანებით ძალადაცარგულად გამოცხადდა, ჰერიტაჟის კანონიერი ნდობა, ამდენად ბრძანების ბათოლად ცნობით ნ მ მიადგა ზიანი, რადგან საქმეში არსებული მასალით დადგენილია, რომ ნ მ აწარმოა მიშენება და მიაშენა კონსტრუქციის ნაწილი.

ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განაჩენით (საქმის ნომერი ირკვევა, რომ ნ წ ქ.ფოთში, ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის თავმჯდომარე) ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სკ-ის 362.1 მუხლით 20 წლის დეკემბრის, 20 წლის ოქტომბრის, 20 წლის ოქტომბრის, და 20 წლის ოქტომბრის ეპიზოდებში.

ამავე განაჩენის აღწერილობით ნაწილში მითითებულია, რომ:

- 20 წლის დეკემბერს (ზუსტი დრო დაუდგენელია), ქ.ფოთში, მდებარე ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის თავმჯდომარე - ნ წ 3 გადასაცემად, გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი - ამსანაგობის კრების ოქმი, რომელიც გადასაცემად მეგობრის - ნ მ თხოვნით, გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი იფიციალური დოკუმენტი - ამსანაგობის კრების ოქმი, რომელიც გადასაცა ნ მ რითაც ის გაასაღა.

- 20 წლის ოქტომბერს (ზუსტი დრო დაუდგენელია) ქ.ფოთი, მდებარე ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის თავმჯდომარე - ნ წ 3 მეგობრის - ნ მ თხოვნით, გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი იფიციალური დოკუმენტი - ამსანაგობის კრების ოქმი, რომელიც გადასაცა ნ მ რითაც ის გაასაღა.

- 20 ||| წლის ||| ოქტომბერის (ზუსტი დღი დაუდგენლია) ქ' ფოთი, მდებარე ზინათესაცურირეთა ამსანგობის თავმჯდომარე - ნ წ მეგობრის - ნ მ თხოვნით, გასლების მიზნით დაამზადა ყალბი თევიციალური დოკუმენტი - ამსანგობის კრიზის ოქტო წლის პირველი ნ გ როგორ ასახულია ნ ა როგორ ასახულია ნ ა

ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის მარტის ბრძანებით, ძალადგარეულად გამოიხადადა „ქლავ ფოთში, საცხოვრებელი სახლის ფასდის რეკონსტრუქციის მშენებლობის წეართვის გაცემის შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის, 20 წლის დეკემბრის, ბრძანება, გამოცემისთავავ - 20 წლის დეკემბრიდან.

აღნიშნულ ბრძანებიდან ირკვევა, რომ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერს, 20 წლის თებერვალს, წერილით მიმართა სამეგრელო-ზემო სკვნეების პილიცის დეპარტამენტის ქფოთის საქალაქო სამსართველომ, რომლითაც დადგენილია შედეგი:

ქ-ფოთის საქალაქო სამართველოში 20 წლის იანვარს დაიწყო გამოძიება სისხლის სამართლის საქმეზე, ქ-ფოთი, მდებარე საცხოვრებელი ბინის ბინათმესაკუთრება ამსანავითის თავმჯდომარის მიერ, 20 წლის დღაკმდებარს, შედეგნილი კრების ოქმის შესაძლო გაყდალების ფაქტზე, დამამაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით. ჩატარებული გამოძიების ფარგლებში დადგენილ იქნა, რომ ქ-ფოთი, მდებარე საცხოვრებელი სახლის ბინათმესაკუთრება ამსანავითის თავმჯდომარებ - წ 20 წლის დღაკმდებარს, 20 წლის ოქტომბერს და 20 წლის ოქტომბერს გასაღის მიზნით, დამზადება და გასაღ ყალბი იფიციალური დოკუმენტი (კრების ოქმი). მანვა, 20 წლის ოქტომბერს ქ-ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიაში შესრულდება, გამოყენების მიზნით დამზადა ყალბი იფიციალური დოკუმენტი - დასტურის აქმი, რომელიც მავე დღეს წარადგინა ქ-ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიაში, რითაც გამოიყენ ის.

სისხლის სამრთლის საქმეზე, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის
თებერვლის განაჩენით, ნ წ ცნობილ იქნა დამატავებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე პუნქტის პრიული ნაწილით

ხელოვანი მწნული ინფორმაცია გადაეგზავნა ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერს კანონმდებლობით გათვალისწინებული ღონისძიებებს გასახარებოდა.

აღნიშვნული ბრძანების გაცემის საფუძველს წარმოადგენს ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარის 20 წლის აქტიმზრის, ამხანაგობის წევრთა თასსაწყი

ରୂପ ଫ୍ରୋଟିସ ସାକ୍ଷାଳାଜ୍ଞ ସାମାନ୍ୟତାଲେ 20 ||| ଶ୍ରୀଲିସ ||| ତୈଥେର୍ଗଲିସ ||| ଗାନ୍ଧାରୀନିତ,
ଅଦ୍ଵୀତାହୁତ ଏକା ପ୍ରାଣ ପ୍ରାଣ

ამრიგად დადგენილია, რომ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერმა ძალადაკარგულად გარეაცხადა აღჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი - ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 წლის დღემზე ბრძანება იმ საფუძვლით, რომ ბრძანების გაცემის საფუძველი - ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის თავმჯდომარის 20 წლის ოქტომბრის, ამსანაგიბის წევრთა დასტური, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის თებერვლის განაჩენით, აღიარებულ იქნა ყალბ ფიციალურ დოკუმენტად.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ პუნქტის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის ძალადაცარგულად გამოაცადოს კანონის შესაბამისად გამოცემული აღმსურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ არსებობს ახლად აღმოჩენილი ან ახლად გამოვლენილი გარეოება, რაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ართმევს შესაძლებლობას გამოსცემას ასეთი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და ადმინისტრაციული აქტის მოქმედებას შეიძლება მნიშვნელოვანი ზიანი მიაყენოს სახელმწიფო ან საზოგადოებრივ ინტერესებს.

ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ 2011 წლის 11 მარტის ბრძანების მიღების შემდეგ, მერიაში დაიწყო სააშშენებლი საართალდარღვევის საქმის წარმოება ნ. მიმართ, კერძოდ: ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტორის, სივრცით მოწყობისა და ადგინისტრაციულა ზედამხედველობის სამსახურის წლის მითითებით ირკვევა, რომ 2011 წლის მარტის, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის ბრძანებით ძალადკარგულად გამოცხადდა „ქალაქ ფოთიშ, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მუშაობლობის წევართვის გაცემის შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 2011 წლის დაკავშრის ბრძანების კავშირის 2011 წლის 24 მარტის N57-ი დადგენილებისა და მოქმედი კანონმდებლობის დარღვევით, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციით განხორციელებულ შენებლობაზე უნდა განხორციელდეს დემონტაჟი და ადგენილ იქნას ფასადის პირველდელი მდგრადება, დემონტაჟის განხორციელებისას ობიექტზე შრომის უსაფრთხოების დაცვა უნდა იქნას უზრუნველყოფილი.

განხორციელება და დემონტაჟი დასრულებულ ყოფილიყო მითითების მიღებიდან 30 კალენდარულ დღის ვადში, წინამდებელ შემთხვევაში ნ [] მიმართ გატარდებოდა „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 44-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საჯარიმო საქცია, რაც იწვევს დაჯარიმებას [] ლარის ოდენობით.

[] წლის შემოწმების აქტით ირკვევა, რომ [] წლის [] მითითების შესაბამისად მოქალაქე ნ [] მ [] ვალდებული იყო განხორციელებინა დემონტაჟი მითითების, ჩაბარებით 30 კალენდარული დღის ვადში, ქალქ ფოთში, [] კანონდარღვევთ განხორციელებული მშენებლის „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 25.5 მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად ადგილზე შემოწმებით დადგინდა, რომ მითითების მითხოვნები მოქალაქე ნ [] მ [] არ შეუსრულდება. შემოწმების პროცესში მესაკუთრე მოქალაქე ნ [] მ მომიქცევის არ იმყოფებოდა, შემოწმებისას აღნიშნული მოქალაქე დასურათებულ იქნა. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 45.1 მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, მოქალაქე ნ [] მ მიმართ კანონმდებლობის შესაბამისად უნდა გატარდეს აღმინისტრაციული სახდელის დადების ღონისძიები.

[] წლის უწყებით ორკვევა, რომ სამართლდამრღვევი ნატო მ [] 20 [] წლის [] მაისს 11 საათზე დაბარებულ იქნა ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურში ქ.ფოთში, [] კანონდარღვევით განხორციელებულ მშენებლობასთან დაკავშირებით. [] წლის [] უწყებით კი ორკვევა, რომ ნ [] მ [] ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურში დაბარებულ იქნა [] 12:00 საათზე . . .

ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის [] წლის [] დადგენილებით, ნ [] მ [] „საქართველოს სიცრდის დაგეგმარების, არქიტექტურული და სამეცნიერო საქმიანობის კოდექსის“ 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად დაჯარიმდა [] ლარით, ქ.ფოთში, [] შენობის ფასადზე უნდა გატარდოს რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით . . .

ამავე დადგენილებით ორკვევა, რომ ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის [] წლის [] ბორბანებით მაღადაკარგულად გამოცადდა „ქ.ფოთში, [] ში, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის ხებართვის გადამის შესახებ“ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 [] წლის [] დეკემბრის ბრძანება, გამოცემისთანავე 20 [] წლის [] დეკემბრიდან, კანონით დადგენილ ვადაში უემისაღწიული ბრძანება არ გასაჩივრებულა.

20 [] წლის [] პრილს ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურში „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 25-ე მუხლის შესაბამისად

მოქალაქე ნ [] მ [] მიმართ დაიწყო სამშენებლო სამართლდარღვევის საქმის წარმოება.

ქ.ფოთში, [] შენობის ფასადის უნდა გატარდოს რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით მოქალაქე ნ [] მ [] გაეგზავნა სამსახურის [] წლის [] დაევალდა სამრთალდარღვევის გამოსწორება, კურძოდ, დაწყო დემოსტენის განხორციელება და დემონტაჟის დასასრულებლად განხილვული ვადა (მითითების ჩაბარებიდან) 30 კალენდარული დღე, მოქალაქე ნ [] მ [] განუმარტა, რომ მითითების შესახელებით შემთხვევაში მის მიმართ გატარდებოდა „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 44-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საჯარიმო საქცია, რაც იწვევდა დაჯარიმებას [] ლარის ოდენობით.

20 [] წლის [] მაისს შედგენილი შემოწმების აქტით დადგენილია, რომ მოქალაქე ნ [] მ [] მითითების შესაბამისად დადგენილ ვადში არ განხორციელა ქ.ფოთში, [] მდებარე შენობის ფასადზე უნდა გატარდოს განხორციელებული ძირების დემოსტენი.

20 [] წლის [] ივლისს მოქალაქე ნ [] მ [] კანონმდებლობის მოთხოვნების დაცვით გაეგზავნა უწყება სამშენებლო სამართალდარღვევისათვის სამსახურში დაბარების შესახებ და კონტა საქმის განხილვის დრო, ადგილი. ასევე განემარტა მისი უფლებები მოვალეობები. . . (ს.ფ. 16-17).

დადგენილია, რომ ზემოაღნიშნული დადგენილება ნ [] მ [] მიერ გასაჩივრდა ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერთან (ს.ფ. 18-19).

ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20 [] წლის [] აგვისტოს [] ბრძანებით, ნ [] მ [] უარი ეთვება 20 [] წლის [] ივლისის ადმინისტრაციული საჩივრის დაგმოფილებაზე (ს.ფ. 13-15).

დადგენილია, რომ ნ [] მ [] განცხადებით მიმართა ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის და ცნობის, რომ [] საცხოვრებელი სახლის ფასადზე მიშენებასთან დაკავშირებით 20 [] წლის [] ივნისის დასაწყისში მის მიერ შეტანილ იქნა მშენებლობის ხებართვის გასაგრძელებლად ბინათმესაკუთრეთა ამსახურის ახალი კრების ოქმი, სადაც გადაწყვეტილება მიღებულია გადაწყვეტილებაუნარიან კრებაზე 2/3-ის თანამობით (, ბინათმესაკუთრეთა ამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 28-ე მუხლის დაცვით).

ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია ნ [] მ [] 20 [] წლის [] ივნისის [] წერილით (ს.ფ. 91) აცნობა, რომ მშენებლობლობის ნებართვის გაცემის პროცედურა შეჩერდა 20 [] წლის [] ივნისს, სასამართლოს მიერ საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილებამდე.



მერის ზემოაღნიშნულ წერილში იგულისხმებოდა საქმე, რომელზეც ფოთის საქალაქო დაუშვებლად ცნობის გამო ტექსტი საქმის წარმოება ნ [] თ [] სარჩელის ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის მიმართ ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [] წლის დეკემბრის [] ბრძანების, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [] წლის დეკემბრის [] ბრძანების და საწეართვე მოწოდის ბათილად ცნობის თაობაზე (ს.ფ. 92-96).

ზემოაღნიშნული განჩინება ნ [] თ [] მიერ კერძო საჩივრით გასაჩივრდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში.

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 20 [] წლის მარტის განჩინებით, ნ [] თ [] კერძო საჩივრი არ დაკამაყოფილდა და ფოთის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგის 20 [] წლის ტექსტის განჩინება სარჩელის დაუშვებლად ცნობისა და საქმის წარმოების შეწყვეტის შესახებ, დარჩა უცვლელი განჩინება საბოლოოა და არ გასაჩივრდება (ს.ფ. 98-101).

ამრიგად, ის საქმე, რომელიც ნახსენებია ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის 20 [] წლის ივნისის ნ [] წერილში და რომლის გმობა შეჩერდა მშენებლობლობის წებართვის გაცემის პროცედურა, დასრულდა შემაჯამებელი გადაწყვეტილებით - ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 20 [] წლის მარტის განჩინებით, რაც ნ [] მ [] ცნობილი გახდა 20 [] წლის [] აპრილს.

საქმის მასალებით დადგენილია, რომ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიამ 20 [] წლის იანვარის შეაჩერა მერის 20 [] წლის [] დეკემბრის [] ბრძანების მოქმედება, ხოლო ამ თარიღამდე ნ [] მ [] არსებული ნებართვის პირობებში აწარმო სარეკონსტრუქციო სამუშაოები, ბრძანების შეჩერების შემდეგ კი, სამუშაოები არ გაგრძელებულა.

ნ [] მ [] განცხადებასთან დაკავშირებით, რომელიც ეხებოდა ფოთში დაგავირებით 20 [] წლის ივნისის დასაწყისი ნ [] მ [] მიერ შეტანილ მშენებლობის ნებართვის გაგრძელებას, ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია აგრძელებდა ადმინისტრაციულ წარმოებას. კრძოდ, ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის წლის ნ [] წერილით ნ [] მ [] ეცნობა, რომ ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20 [] წლის [] ივლისის [] დადგენილების „ქ. ფოთში, მდებარე შენობის ფასადის უნებართვით რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით მოქალაქე ნ [] მ [] დაჯარიმების შესახებ“ თაობაზე მიმდინარეობდა ადმინისტრაციული დავა სასამართლომ, ამდენად ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია მოკლებული იყო შესაძლებლობას განუხლობის ნებართვის მერიას მითითობით ასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებაში. ამასთან განცხადებაში მითითობით გარემოებითიან დაკავშირებით ნ [] მ [] ეცნობა, რომ „ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის შესახებ“ საქართველოს კანონის 101.2 მუხლის

თანახმად, თუ „სამშენებლო სამუშაოები ითვალისწინებს ინდივიდუალურ საკუთრებაში არსებული ფართის გაზრდას ან/და ახალი ინდივიდუალურ საკუთრების საგნის ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობა იღებს წევრთა 2/3-ის ხმებით“. შესაბამისად, სამშენებლო იმკერატულად დაგენილი რაოდენობა-ბინათმესაკუთრეთა 2/3-ის თანხმობა. სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებისა და ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის წევრების კანონით დადგენილი თანხმობის წარმოდგენის შემდეგ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერია განიხილავდა მშენებლობის ნებართვის გაცემის საკითხს.

დადგენილია, რომ 20 [] წლის [] ივნისის ნ [] მ [] განცხადებით მიმართა ფოთის მუნიციპალიტეტის მერის სადაც აღნიშნა, რომ ნ [] წელს ქ. ფოთის ზედამხედველობის სამსახურში გამართა სხდომა, სადაც განსილებო იქნა ადმინისტრაციული სამართლადარღვევა ქ.ფოთში, ნ [] მ მოშენების შესახებ, სხდომამ ზეპირი მოსმენით მიიღო გადაწყვეტილება, რომ აღნიშნული სამართლადარღვევის პროცედურა გადადად კანონით გათვალისწინებული დროით, ამდენად ეთხოვა მერიას გადაედო დაჯარიმების პროცედურა, რადგან პარალელურად მიმდინარეობდა ამავე მშენებლობის ნებართვის გაცემის პროცედურა.

ასევე დადგენილია, რომ ნ [] მ [] 20 [] წლის ივნისის თვეში მიმართა ქ.ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას და მშენებლობის ნებართვის გაგრძელება მოითხოვა. რასაც დაურთო ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის ახალი კრების ოქმი, რომელის მიღებული იყო გადაწყვეტილებაუნარიან კრებაზე 2/3-ის თანხმობით.

ზემოაღნიშნული ფაქტობრივი გარემოებით დგინდება, რომ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიაში 20 [] წლის [] აპრილიდან „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის 25-ე მუხლის შესაბამისად, მოქალაქე ნ [] მ [] მიმართ მიმდინარეობდა სამშენებლო სამართლადარღვევის სქმის წარმოება და ამგრძლოულად ნ [] მ [] განცხადებასთან დაკავშირებით, რომელიც ეხებოდა იგივე უძრავ ნივთზე შემნებლობის ნებართვის გაცემას, 20 [] წლის ივნისიდან ასევე მიმდინარეობდა ადმინისტრაციული წარმოება, რომელიც გარმელდა 20 [] წლის [] მაისის წერილით, ნ [] მ [] მის - 20 [] წლის [] აპრილის განცხადებასთან დაგრძინებით აცნობა, რომ ... სასამართლოში არსებული დავის გამო მერია მოკლებულია შესაძლებლობას განიხილავდა მშენებლობის ნებართვის გაცემის საკითხი, ამავე წერილით ნ [] მ [] განემარტა ბინათმესაკუთრეთა ამსანაგობის შესახებ საქართველოს კანონის მითხვევნები და ამსანაგობის წევრთა თანხმობის წარმოდგენის შემცირებები შერჩებ მერია განიხილავდა მშენებლობის ნებართვის გაცემის საკითხს.

აღნიშნულ წერილთან დაკავშირებით მერიის წარმომადგენელმა სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზე განმარტა, რომ ამ წერილით მერიამ არ დაკამაყოფილა მშენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ ნ [] მ [] მოთხოვნა.



ამრიგად, ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურმა წლის ნორმის დადგენილებით დააჯარიმონ 5 მ საქართველოს სივრცის დაგეგმების, არქიტექტურული და საშენებლო საქმიანობის კოდექსის” 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ქვეპუნქტის შესაბამისად ლარით, ხოლო ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერმა 20 წლის აგვისტოს ბრძანებით, 5 მ უარი ეთქვა 20 წლის ივლისის ადმინისტრაციული საჩივროს დაკამაყოფილებაზე მაშინ, როდესაც ამ წენობზე მიმდინარეობდა იმავე ადმინისტრაციული ორგანოში მშენებლობის წებართვის გაცემიზე ადმინისტრაციული წარმოება; ამასთან მნიშვნელოვანია, რომ 5 გამოცემული აქტის მიმართ, რომელიც მშენებლობის წებართვის უფლება ანიჭებდა, გააჩნდა კანონიერი ნდობა და სწორედ ამ წებართვით აწარმოა სარეკონტრუქციო სამუშაოები მერიის მიერ მშენებლობის წებართვის მოქმედების შეჩერებამდე.

სააპელაციო პალატა ასევე ყურადღებას ამასზეიღებს იმ გარემოებაზე, რომ 5 მ მერიის აქტი - მშენებლობის წებართვის ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ, არ გაუსაჩივრება, დაეთანხმა მას და მშენებლობა შეაჩერა მერიის მიერ მშენებლობის წებართვის მოქმედების შეჩერებისთვავე.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 5.1 მუხლით, ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რამე ქმედება. 53.5 მუხლით, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არს თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგვენტებზე, რომელიც არ იქნა გამოკლული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს. 96.1 და 96.2 მუხლებით, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოივლიოს საქმიათვის მნიშვნელობის შემთხვევაში კვლა გარემოება და გადაწყვეტილება მიღლოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯარების საფუძველზე, დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკლული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ. 60¹.1 და 60¹.2 მუხლებით, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნებით. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვეული კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

სასამართლო განმარტავს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც გამოცემულია წერილობითი სახით უნდა შეფავლებს დასახურების, კვრობდ, მასში მითითებული უნდა იყოს ის სამართლებრივი და ფაქტობრივი წარამდლურები, რომელთა სფუძველზე გამოიყა იგი. იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ადმინისტრაციული ორგანო მოქმედებს დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, იგი ვალდებულია, აქტის დასახუთებაში მიუთიოს იმ გარემოებებზე, რომლებიც

საფუძვლად დაედო მის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებას.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებას წარმოადგენს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა გამოკლუევა. სწორედ საქმის გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯარების საფუძველზე უნდა იქნეს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გადაწყვეტილება მიღებული.

ამდენად, 5 მ მიმართ დაწყებული სამშენებლო სამართლდარღვევის საქმის წარმოების პროცესი, ადმინისტრაციული პაუზისმგებლობის ღონისძიების გამოყენებამდე, მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოსთვის ცნობილი იყო საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ისეთი გარემოება, რაც ადმინისტრაციული ორგანოს მხრიდან შესაბამისი შეფასების გარეშე იქნა დატოვებული.

ზემოთ მოხსენიებული საქმის ფაქტობრივი გარემოებები სააპელაციო სასამართლის აძლევს საფუძველს დასკვნისა, რომ აპელანტის (მოსარჩევის) სამართლდარღვევად ცნობისა და მის მიმართ ადმინისტრაციული სახდელის შეფარდების საკითხი მოპასუხე ადმინისტრაციულმა ორგანომ განიხილა და გადაწყვეტია სრულყოფილი ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარების გარეშე, ვინაიდან არ დასტურდება, რომ წარმოების პროცესში შესწავლილი და გამოკლუეული იქნა კველა გარემოება, რასაც მნიშვნელობა ჰქონდა საკითხის კანონიერად გადაწყვეტისთვის. სააპელაციო სასამართლოს აზრით, მოპასუხე ადმინისტრაციულ ორგანოს სრულყოფილად რომ გამოკლულია საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებები, შესაძლებელია სადაც საკითხზე სხვაგვარი გადაწყვეტილება მიღებულიყო.

საქართველოს ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უზუღლო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩევის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს ან უკანონიდ ზღლდას მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად დონის შესახებ. 32.4 მუხლით, თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკლუევისა და შეფასების გარეშე, იგი უფლებამოსილია საგადაზის გადაწყვეტილება დაავალოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და დაავალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს, ამ გარემოებათა გამოკლუევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ასალი. სასამართლო ამ გადაწყვეტილებას იღებს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებული კანონიერი ინტერესი.

წინამდებარე გადაწყვეტილებაში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებები არ დაუდგენია არც ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობისა და ადმინისტრაციული ზერილობითი სახით უნდა შეფავლებს დასახურების, კვრობდ, მასში მითითებული უნდა იყოს ის სამართლებრივი და ფაქტობრივი წარამდლურები, რომელთა სფუძველზე გამოიყა იგი. იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ადმინისტრაციული ორგანო მოქმედებს დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, იგი ვალდებულია, აქტის დასახუთებაში მიუთიოს იმ გარემოებებზე, რომლებიც

ნ მ სამართლდამრღვევად ცნობისა და მისთვის პასუხისმგებლობის
დაკისრების შესახებ და არც ქ. ფილის მუნიციპალიტეტის მერიის ნ მ საჩივრის
განხილვის დროს, რაც ეწინააღმდეგება საქართველოს ზოგადი დამისისტრაციული
კოდექსის მე 5, 53-ე, 96-ე, 185-ე, 201-202-ე მუხლების მოთხოვების.

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვინა:

სააპელაციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ სახეზეა ფოთის საქალაქო სასამართლოს 20 წლის ღინისის გადაწყვეტილების გაუქმების საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 394-ე მუხლის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საფუძვლით.

6. საპროცესო ხარჯები:

სარეზოლუციო წანითვა

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციულ საპროცესი კოდექსის პრიველი მუხლის მე-2 ნაწილით, მე-12 მუხლით, 32-ე მუხლის მე-4 ნაწილით საქართველოს სამოქალაქო საპროცესი კოდექსის 257-ე, 386-ე, 389-ე მუხლებით

ପାଇବାର୍ତ୍ତ୍ୟବୋଦ୍ଧା

5. მ [] მ [], სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
 2. გაუქმდეს ფუთის საქალაქო სასამართლოს 20 [] წლის [] ივნისის გადაწყვეტილება და მიღებულ იქნას ახალი გადაწყვეტილება;

3. ნ  სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ:

3.1. სადაც საკითხის გადაუწყვეტლად ზათილად იქნას ცნობილი ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და აღმინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურის 20  წლის  ივლისის  დადგენილება და ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის 20  წლის  აგვისტოს  გრძელება.

მნიშვნელობის გარემოებების გამოკლევისა და შეფასების შემდეგ, კანონით დადგნილ ვადაში ახალი აღმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა წ 20 წლის პიმართ აპრილს დაწყებული სამშენებლო სამართლადაზღვევის საქმესთა დაკავშირებით;

4. ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის, სივრცითი მოწყობის და ადგინისტრაციული ზედამხედველობის სამსახურს და ქ. ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიას ნ  სასარგებლოდ დაკისროს ამ უკანასკნელის მოერ სარჩელსა და საავტავით სჩივარზე გადახდილი სახელმწიფო ბავის სახთ  ლორისა და  ლარის ჯამურად 

5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო საჩივრით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს აღმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მისამართი: თბილისი, მშებაზებალაშვილების ქ. №6) ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს აღმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მუშვევიბით (მისამართი: ქუთაისი, ნიუბორგის ქ.№32) მარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის გადაცემის მომენტიდან 21 (ოცდაერთ) დღის ვადში. ამ ვადის გაგრძელება და ადგენა დაუშვებელია. იგი იწყება მხარისათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის გადაცემის მომენტიდან. გადაწყვეტილების გადაცემის მომენტად ითვლება დისაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის მხარისათვის ჩაბარება უშუალოდ სასამართლოში ან საქართველოს სამოქალაქო საპროცესი კოლექტის 70-78-ე მუხლების შესაბამისად.