საქმე № 030310019003152691
№ 3/98-2019

6842501054360
www.ecd.court.ge

გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით

24 ივნისი 2021 წელი ქ.ფოთი

შესავალი ნაწილი

ფოთის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე დავით კეკენაძე
სხდომის მდივანი ალიკა ქებურია

მოსარჩელე - ნ----- მ-----
წარმომადგენელი-ნ-------- ტ---------;

მოპასუხეები - ქ-–--- ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს------------ მ-–--------- და ა-----------–---- ზ----------–------ ს----------, ქ-–--- ფ------ მ-----–---------- მ-----,
წარმომადგენლები: - დ----- თ-------, გ---------– ხ-------;

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი ქ-–--- ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს-----------– მ-–---------ა და ა-----------–---- ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილება, ქ.ფ-----–, ფ--------- მ----- ქ-–--- შენობის ფასადის უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით მოქალაქე ნ----- მ------ დაჯარიმების შესახებ;

1.2. ბათილად იქნას ცნობილი ქ-–--- ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძანება, ნ----- მ------ ა----------–---- საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

მოსარჩელის მოსაზრება

ქ-–--- ფ------ მ-----–---------- მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის 0----- ბრძანებისა და

მშენებლობის სანებართვო N26 მოწმობის შესაბამისად, მოსარჩელემ განახორციელა საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქცია ქ--------, ფ--------- მ----- ქ--- ბინა N-––. პროექტი შეთანხმებულია ქ-––– ფ------ მ-----–––––––––– მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანებით. ბრძანებაში მითითებულია, რომ ქ-––– ფ------ მ-----–––––––––– მ------ ა----------, ს-----–––– მ-–––––ა და ა----------–––– ზ----------–––– სამსახურმა შეისწავლა ზემოაღნიშნული საკითხი და მიზანშეწონილად ჩათვალა, რომ მოქალაქე ნ----- მ------ განცხადება და თანდართული დოკუმენტაცია აკმაყოფილებს მშენებლობის ნებართვის გაცემის წესისა და სანებართვო პირობების შესახებ" საქართველოს მთავრობის 2009 წლის 24 მარტის N57 დადგენილების ,,ტექნიკური რეგლამენტის დასახლებათა ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების ძირითადი დებულებების დამტკიცების თაობაზე" საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 15 იანვრის N59 დადგენილებისა და საქართველოში მოქმედი ნორმატიული აქტების მოთხოვნებს. შესაბამისად მოსარჩელეს გააჩნია მისდამი კანონიერი ნდობის უფლება. მშენებლობა განხორციელდა გაცემული პროექტისა და ნებართვის სრული დაცვით და ამჟამად მშენებლობა დამთავრებულია დაახლოებით 70 %-ით. ქ--------ს მ-----–––––––––– მ----- 2019 წლის 12 მარტის N04/315 ბრძანებით ძალადაკარგულად გამოცხადდა ,,---------–– ფ--------- მ----- ქუჩა N-–– საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ" ქ--------ს მ-----–––––––––– მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანება. აქედან გამომდინარე გასაჩივრებული დადგენილებით ,,საქართველოს სივრცის დაგეგმარების არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსის" 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,ბ" ქვეპუნქტით შესაბამისად, მოსარჩელე დააჯარიმეს 8000 ლარით. ქ--------, ფ--------- მ----- ქ-----–– შენობის ფასადზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით. აღნიშნული გადაწყვეტილება ნ----- მ-----მ გაასაჩივრა ქ--------ს მ-----–––––––––– მ------- და მიუთითა, რომ მის მიერ განხორციელებულია მშენებლობა მათ მიერ გაცემული ბრძანებისა და ნებართვის საფუძველზე, ამდენად მითითება ,,უნებართვო" რეკონსტრუქციაზე აბსურდულია. ასევე, მიუთითა ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად, ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,დ" და ,,ე" პუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში დაინტერესებულ მხარეს, რომელსაც მიადგა ზიანი მისი მოთხოვნის საფუძველზე მიეცემა ანაზღაურება თუ მას გააჩნდა კანონიერი ნდობის საფუძველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ. გარდა ამისა, ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის მე-7 ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადება არ იწვევს ძალადაკარგულად გამოცხადებამდე წარმოშობილი სამართლებრივი შედეგების გაუქმებას. ქ-–––- ფ------ მ-----–––––––––– მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძანებით არ დაკმაყოფილდა მოსარჩელის საჩივარი.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხის ქ-–––- ფ------ მ-----–––––––––– მ------ მიერ წარმოდგენილი შესაგებლის შესაბამისად, მოპასუხე სასარჩელო მოთხოვნას არ დაეთანხმა და განმარტა, რომ ქ-–––-

ფ------ მ----------- მ-----, 2019 წლის 12 მარტის N04/315 ბრძანებით ძალადაკარგულად გამოცხადდა ,,ქ-––- ფ-----–, ფ--------- მ----- ქუჩა N-––, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ" ქ-––- ფ------ მ----------- მ-----, 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანება, გამოცემისთანავე 2018 წლის 31 დეკემბრიდან. კანონით დადგენილ ვადაში აღნიშნული ბრძანება არ გასაჩივრებულა და შესულია კანონიერ ძალაში. 2019 წლის 16 აპრილს, ქ-––- ფ------ მ----------- მ------, ა----------, ს------------ მ-–--------ა და ა----------–– ზ----------–------ სამსახურში ,,პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის" 25-ე მუხლის შესაბამისად, მოქალაქე ნ----- მ------ მიმართ დაიწყო სამშენებლო სამართალდარღვევის საქმის წარმოება. ქ-––-ი ფ-----, ფ--------- მ----- ქუჩა N- შენობის ფასადის უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით მოქ-––-ე ნ----- მ-----ს გაეგზავნა ს----------ს 2019 წლის 16 აპრილის N02/1304 მითითების შესაბამისად, მოქალაქე ნ----- მ-----ს დაევალა სამართალდარღვევის გამოსწორება. კერძოდ, დაეწყო დემონტაჟის განხორციელება და დემონტაჟის დასასრულებლად განესაზღვრა გონივრული ვადა (მითითების ჩაბარებიდან) 30 კალენდარული დღე. მოქალაქე ნ----- მ-----ს განემარტა, რომ მითითების შეუსრულებლობის შემთხვევაში მის მიმართ გატარდება ,,პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის" 44-ე მუხლის ,,ბ"ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საჯარიმო სანქცია, რაც იწვევს დაჯარიმებას 8000 ლარის ოდენობით. 2019 წლის 21 მაისს, შედგენილი შემოწმების აქტით დადგინდა, რომ მოქალაქე ნ----- მ-----მ, მითითების შესაბამისად, დადგენილ ვადაში არ განახორციელა ქ--------, ფ--------- მ----- ქ--- შენობის ფასადზე უნებართვოდ განხორციელებული მიშენების დემონტაჟი. 2019 წლის 28 ივნისს მოქალაქე ნ----- მ------ს კანონმდებლობის მოთხოვნათა დაცვით გაეგზავნა უწყება, სამშენებლო სამართალდარღვევისათვის სამსახურში დაბარების შესახებ და ეცნობა საქმის განხილვის დრო, ადგილი. ასევე განემარტა მისი უფლება-მოვალეობები. 2019 წლის 03 ივნისიდან ძალაში შევიდა საქართველოს კანონი ,,საქართველოს სივრცის დაგეგმარების, არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსი". ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მოქალაქე ნ----- მ----- დაჯარიმდა 8000 ლარით, ქ-––-ი ფ-----, ფ--------- მ----- ქ--- შენობის ფასადზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით. ნ----- მ-----მ საჩივრით მიმართა ქ-––- ფ------ მ----------- მერს და მოითხოვა დაჯარიმების შესახებ დადგენილების გაუქმება. დაიწყო ადმინისტრაციული წარმოება ქ-––- ფ------ მ----------- მ------ ა----------, ს-----–------ მ-–--------ა და ა----------–– ზ----------------- ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების ბათილად ცნობის საკითხის შესწავლასთან დაკავშირებით. საჩივრის განხილვასთან დაკავშირებით ზეპირი მოსმენა გაიმართა 2019 წლის 24 ივლისს, ქ-––- ფ------ მ----------- მ----- ადმინისტრაციულ შენობაში. ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობა მიიღეს დაინტერესებულმა მხარეებმა: ნ----- მ------ წარმომადგენელმა ლ-–– კ-–---------- ადმინისტრაციულ წარმოებას ასევე ესწრებოდნენ ქ-––- ფ------ მ----------- მ------ საჯარო მოხელეები. 2019 წლის 08 აგვისტოს ქ-––- ფ------ მ----------- მ----- N041078 ბრძანებით მოქალაქე ნ----- მ------ს უარი ეთქვა ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე. ვინაიდან არ არსებობდა ქ-––- ფ------ მ----------- მ------ ა----------, ს-----–------ მ-–--------ა

და ა----------–---- ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების ბათილად ცნობის საფუძველი.

სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მოსარჩელე მხარის წარმომადგენელმა მხარი დაუჭირა სარჩელს და მოითხოვა მისი დაკმაყოფილება იმავე საფუძვლებით, რაც სარჩელშია მითითებული; ამასთან განმარტა, რომ ადმინისტრაციული აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადება ხდება ამ გადაწყვეტილებიდ მიღების დღიდან, მანამდე არსებული ურთიერთობები ძალაში რჩება; ასევე საგულისხმოა, რომ მოსარჩელეს ჯქონდა კანონიერი ნდობა და ამის საფუძველზე განახორციელა რეკონსტრუქცია;

სასამართლოს მთავარ სხდომაზე მოპასუხე მხარის-ფ------ მ-----ა და ფ------ მ------ სამსახურის წარმომადგენლებმა არ სცნეს სარჩელი იმავე საფუძვლებით, რაც შესაგებელშია აღნიშნული; მათვე განმარტეს, რომ არსებობს კანონიერ ძალაში შესული განაჩენი ნ----- წ--–-------- მიმართ, რომელმაც გააყალბა ამხანაგობის კრების ოქმი, რაც გამოიყენა ნ----- მ-----მ, ამდენად კანონიერი ნდობა ვერ იქნება და ნებართვის ძალადაკარგულად გამოცხადება სამართლებრივად სწორია და შესაბამისი გადაწყვეტილება დღესაც ძალაშია;

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები (მხარეებს არ გაუხდიათ სადაოდ და დაეთანხმნენ)

3.1.1. ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 05 თებერვლის N--------- განაჩენის შესაბამისად, 2018 წლის 17 ოქტომბერს (ზუსტი დრო დაუდგენელია) ქ-------- ფ-------- მ----- ქ-----– მდებარე ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარემ ნ----- წ--–------ მეგობრის ნ----- მ------ თხოვნით გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი - ამხანაგობის კრების ოქმი, რომელიც გადასცა ნ----- მ----- ს, რითაც ის გაასაღა.

(იხ. საქმის მასალები, ფ------ მ----–----------- მ----- 2019 წლის 12 მარტის 04/315 ბრძანება და მხარეთა პოზიციები სასამართლო სხდომაზე);

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. 2018 წლის 31 დეკემბერს ქ--–-- ფ------ მ----–----------- მ----- მიერ გაიცა N0----- ბრძანება, რომლის გაცემის საფუძველს წარმოადგენდა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარის 2018 წლის 19 ოქტომბრის, ამხანაგობის წევრთა დასტური, რაც ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 05 თებერვლის N--------- განაჩენით, აღიარებულ იქნა ყალბ ოფიციალურ დოკუმენტად.

3.2.2. ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 12 მარტის N04/315 ბრძანებით, ძალადაკარგულად გამოცხადდა ქ-–-– ფ-----–, ფ--------- მ----- ქუჩა N-–-–, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ, ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ-----, 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანება, გამოცემისთანავე 2018 წლის 31 დეკემბრიდან. **სასამართლო ხაზს უსვამს გარემოებას მასზედ, რომ აღნიშნული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტი არ გასაჩივრებულა და დღესაც კანონიერ ძალაშია და ფაქტობრივად, სადაოდ გამხდარი სამართლებრივი აქტები ეფუძნება აღნიშნულ ბრძანებას;**

3.2.3. ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს-----–------ მ-–--------ა და ა----------–---– ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების თანახმად, მოქალაქე ნ----- მ----- ,,საქართველოს სივრცის დაგეგმარების, არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსის" 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,ბ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, დაჯარიმდა 8000 ლარით, ქ-------, ფ--------- მ----- ქ--- შენობის ფასადზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით.

3.2.4. ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძნების შესაბამისად, ნ----- მ------ ა----------–---– საჩივარი ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ----- ა----------, ს-----–------ მ-–--------ა და ა----------–---– ზ----------–------ ს---------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების გაუქმების თაობაზე არ დაკმაყოფილდა.

სამოტივაციო ნაწილი:

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

ნ----- მ------ სარჩელი ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს-----–------ მ-–--------ა და ა----------–---– ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------ დადგენილების და ქ-–-– ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძანების ბათილად ცნობის თაობაზე, არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

,,მიწის ნაკვეთზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ" საქართველოს კანონი, საქართველოს მთავრობის 28.07.2016წ. N376 დადგენილებით დამტკიცებული ,,ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესისა და საკუთრების უფლების მოწმობის ფორმის დამტკიცების შესახებ წესი, ,,ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე

საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ" საქართველოს კანონი, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი.

(კონკრეტული მუხლები იხილეთ სამართლებრივ შეფასებაში);

6. სამართლებრივი შეფასება

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადების შესაბამისად, ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.

კანონის დასახელებული დანაწესი გულისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიერი ინტერესები სასამართლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მხარემ მართლზომიერად გამოიყენოს აღნიშნული უფლება, იდავოს ისეთ საკითხებზე, რომელთა გადაწყვეტაც უზრუნველყოფს მისი დარღვეული უფლების აღდგენას.

ქ-–– ფ------ მ-----–---------- მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის 04/534 ბრძანებისა და მშენებლობის სანებართვო N26 მოწმობის შესაბამისად, მოსარჩელემ განახორციელა საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქცია ქ--------, ფ--------- მ----- ქ--- ბინა N-––. პროექტი შეთანხმებულია ქ-–– ფ------ მ-----–---------- მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანებით. ბრძანებაში მითითებულია, რომ ქ-–– ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს-----–------ მ-–--------ა და ა----------–------– ზ----------–---- სამსახურმა შეისწავლა ზემოაღნიშნული საკითხი და მიზანშეწონილად ჩათვალა, რომ მოქალაქე ნ----- მ------ განცხადება და თანდართული დოკუმენტაცია აკმაყოფილებს მშენებლობის ნებართვის გაცემის წესისა და სანებართვო პირობების შესახებ" საქართველოს მთავრობის 2009 წლის 24 მარტის N57 დადგენილების ,,ტექნიკური რეგლამენტის დასახლებათა ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების ძირითადი დებულებების დამტკიცების თაობაზე" საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 15 იანვრის N59 დადგენილებისა და საქართველოში მოქმედი ნორმატიული აქტების მოთხოვნებს.

ქ-–– ფ------ მ-----–---------- მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის N04/534 ბრძანების გაცემის საფუძველს წარმოადგენდა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარის 2018 წლის 19 ოქტომბრის, ამხანაგობის წევრთა დასტური, რაც ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 05 თებერვლის N--------- განაჩენით, აღიარებულ იქნა ყალბ ოფიციალურ დოკუმენტად.

ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 05 თებერვლის N--------- განაჩენის შესაბამისად, 2018 წლის 17 ოქტომბერს (ზუსტი დრო დაუდგენელია) ქ-------- ფ-------- მ----- ქ-----– მდებარე ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარემ ნ----- წ-–-------- მეგობრის ნ----- მ------ თხოვნით გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი

ოფიციალური დოკუმენტი - ამხანაგობის კრების ოქმი, რომელიც გადასცა ნ----- მ----- ს, რითაც ის გაასაღა.

ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 12 მარტის N04/315 ბრძანებით, ძალადაკარგულად გამოცხადდა ქ-––- ფ-----–, ფ--------- მ----- ქუჩა N-––, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ, ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ-----, 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანება, გამოცემისთანავე 2018 წლის 31 დეკემბრიდან. **(როგორც აღინიშნა, აღნიშნული ბრძანება ძალაშია);**

ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს-----–---- მ-–-------ა და ა----------–------– ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების თანახმად, მოქ-––-ე ნ----- მ----- ,,საქართველოს სივრცის დაგეგმარების, არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსის" 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,ბ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, დაჯარიმდა 8000 ლარით, ქ--------, ფ--------- მ----- ქ--- შენობის ფასადზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით.

ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძნების შესაბამისად, ნ----- მ------ ა----------–------– საჩივარი ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ----- ა----------, ს-----–---- მ-–-------ა და ა----------–------– ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების გაუქმების თაობაზე არ დაკმაყოფილდა.

მოსარჩელე ითხოვს ბათილად იქნას ცნობილი ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ------ ა----------, ს-----–---- მ-–-------ა და ა----------–------– ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილება და ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძანება, ვინაიდან ის მიაჩნია უკანონოდ, იმ საფუძვლით, რომ ქ-––- ფ------ მ-----–---------- მ-----, 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანების მიმართ, რომელიც ძალადაკარგულად გამოცხადდა, გააჩნდა კანონიერი ნდობა.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სარჩელი დასაშვებია, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას;

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის ”დ” ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ

ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლი ადგენს საქმის გარემოებათა გამოკვლევის წესს. კერძოდ – დასახელებული მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშედარების საფუძველზე.

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, დაუშვებელია აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-17 მუხლის თანახმად, მოპასუხე ვალდებულია, წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები. ამასთან, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

დასახელებულ ნორმის საფუძველზე, სწორედ მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოა ვალდებული დაამტკიცოს, რომ ადმინისტრაციული აქტი გამოცემულია ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე და მისი გამოცემით არ დარღვეულა მოსარჩელის კანონიერი უფლებები, რაც იმას ნიშნავს, რომ კანონის ეს მოთხოვნა ათავისუფლებს მოსარჩელეს მტკიცების ტვირთისგან, რომ სადავო აქტი ითვლება არამართლზომიერად იქამდე, ვიდრე მისი გამომცემი არ დაამტკიცებს მის მართლზომიერებას.

სასამართლო განმარტავს, რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები გამოცემულია კანონის სრული დაცვით და არ არსებობს მათი ბათილად ცნობის საფუძველი შემდეგ გარემოებათა გამო:

ქ------ ფ------ მ---------------- მ----- 2018 წლის 31 დეკემბრის N04/534 ბრძანების გაცემის საფუძველს წარმოადგენდა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარის 2018 წლის 19 ოქტომბრის, ამხანაგობის წევრთა დასტური, რაც ფოთის საქალაქო

სასამართლოს 2019 წლის 05 თებერვლის N--------- განაჩენით, აღიარებულ იქნა ყალბ ოფიციალურ დოკუმენტად.

ქ-–-- ფ------ მ-----–----------- მ----- 2019 წლის 12 მარტის N04/315 ბრძანებით, ძალადაკარგულად გამოცხადდა ქ-–-- ფ-----–, ფ--------- მ----- ქუჩა N-–-, საცხოვრებელი სახლის ფასადის რეკონსტრუქციის მშენებლობის ნებართვის გაცემის შესახებ, ქ-–-- ფ------ მ-----–----------- მ-----, 2018 წლის 31 დეკემბრის N0----- ბრძანება, გამოცემისთანავე 2018 წლის 31 დეკემბრიდან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის მე-6 ნაწილის თანახმად, ძალადაკარგულად გამოცხადება ნიშნავს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეწყვეტას მისი ძალადაკარგულად გამოცხადების დღიდან. ამ მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საფუძვლით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადების შემთხვევაში შესაძლებელია განისაზღვროს მისი ძალაში შესვლიდან წარმოშობილი სამართლებრივი შედეგების გაუქმება.

ამავე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადების უფლება აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება 2018 წლის 31 დეკემბრის ბრძანების ძალადაკარგულად გამოცხადების თაობაზე კანონიერია, ვინაიდან არ არსებობს მოსარჩელის მხრიდან ადმინისტრაციული ორგანოსდამი კანონიერი ნდობა. გარდა ამისა, კანონიერ ძალაშია და არ გაუქმებულა;

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60[1] მუხლის მე-5 მუხლის თანახმად, კანონიერი ნდობა არ არსებობს, თუ მას საფუძვლად უდევს დაინტერესებული მხარის უკანონო ქმედება.

კონკრეტულ შემთხვევაში, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 05 თებერვლის კანონიერ ძალაში შესულ N--------- განაჩენით ნათლად და მკაფიოდ არის გადმოცემული, რომ 2018 წლის 17 ოქტომბერს (ზუსტი დრო დაუდგენელია) ქ-------- ფ--------- მ----- ქ-----– მდებარე ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის თავმჯდომარემ ნ---- - წ-–--------- გასაღების მიზნით დაამზადა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი - ამხანაგობის კრების ოქმი და შემდგომ ის გაასაღა (იხ. ბრზანება 04/315 და მხარის განმარტება). აღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოსარჩელის მითითებას იმის თაობაზე, რომ ძალადაკარგულად გამოცხადებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ ნ----- მ-----ს გააჩნდა კანონიერი ნდობა.

ქ-–-- ფ------ მ-----–----------- მ------ ა----------, ს-----------ა მ-–--------ა და ა---------- –-------– ზ----------–------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების

თანახმად, მოქალაქე ნ----- მ----- ,,საქართველოს სივრცის დაგეგმარების, არქიტექტურული და სამშენებლო საქმიანობის კოდექსის" 131-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,ბ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, დაჯარიმდა 8000 ლარით, ქ--------, ფ--------- მ----- ქ--- შენობის ფასადზე უნებართვო რეკონსტრუქციასთან დაკავშირებით.

ქ------ ფ------ მ------------------------ მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N04/1078 ბრძნების შესაბამისად, ნ----- მ------ ა------------------------------ საჩივარი ქ------ ფ------ მ----------------------- მ------ ა----------------, ს---------- მ----------ა და ა------------------------------ ზ------------------------------------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების გაუქმების თაობაზე არ დაკმაყოფილდა.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები კანონიერია და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის საფუძველი.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. მოსარჩელის მიერ სახ. ბაჟი გადახდილია.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები:

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებები გამოყენებული არაა;

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილით, მე-9, მე-12 მუხლებით, საქართველოს სსკ-ის მე-8, 243-244-ე, 248-249-ე, 257-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

სარეზოლუციო ნაწილი:

1. ნ----- მ------ სარჩელი ქ------ ფ------ მ----------------------- მ------ ა----------------, ს---------- მ----------ა და ა------------------------------ ზ------------------------------------ ს----------ს 2019 წლის 04 ივლისის N------- დადგენილების და ქ------ ფ------ მ----------------------- მ----- 2019 წლის 08 აგვისტოს N------- ბრძანების ბათილად ცნობის თაობაზე, არ დაკმაყოფილდეს.

2. მოსარჩელის მიერ სახ. ბაჟი გადახდილია.

3. გადაწყვეტილება შეიძლება სააპელაციო წესით გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქუთაისი, ნიუპორტის ქ.N32), დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარისათვის გადაცემიდან 14 დღის ვადაში, ფოთის საქალაქო სასამართლოს (ფოთი, დავით აღმაშენებლის ქ.N3)

მეშვეობით.

მოსამართლე **დავით კეკენაძე**